



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-Дпр10-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Глазуновой Л.И.,
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.,
при секретаре	Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 9 сентября 2010 года надзорную жалобу осужденного Назарова А.А., надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Магаданского городского суда Магаданской области от 10 мая 2007 года, которым

НАЗАРОВ А.А.

ранее судимый: 13 марта 2002 года по п.п. «б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы; 6 июня 2002 года по п.п. «б, в» ч.2 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы; 7 мая 2007 года по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осужден: по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (8 преступлений) к 3 годам лишения свободы за каждое преступление, по п.п. «б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Назарова А.А. в счет возмещения материального ущерба в пользу МУП г. [REDACTED] рублей 7 копеек, МУЗ [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, ОАО [REDACTED] рублей, [REDACTED] филиала РГГУ [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, Т [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 19 сентября 2007 года приговор изменен: исключено осуждение по одному из эпизодов, квалифицированному по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража имущества ОАО [REDACTED]); наказание, назначенное на основании ч.2 ст. 69 УК РФ, снижено до 5 лет 8 месяцев лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ - до 7 лет 2 месяцев лишения свободы; исключено указание о взыскании с осужденного в пользу ОАО [REDACTED] материального ущерба в сумме [REDACTED] рублей.

Постановлением президиума Магаданского областного суда от 22 мая 2008 года Назарову смягчено наказание, назначенное по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, до 6 лет лишения свободы.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Назарова А.А. судебных решений по уголовному делу в части решения о взыскании с него в пользу Т [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Назаров А.А. просит об отмене приговора и последующих состоявшихся по делу судебных решений в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона. В обоснование жалобы приводит в числе других доводы о том, что в ходе предварительного следствия его защиту осуществлял адвокат Пушкин С.А., от услуг которого он отказался, в проведении расследования участвовали следователи, находящиеся между собой в родстве, заявляет о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных следователями при принятии уголовных дел к производству, несоблюдении сроков проверки материалов, по которым в отношении него были возбуждены уголовные дела, а также доводы о проведении обыска под видом осмотра места происшествия, осмотр проведен не уполномоченным на то лицом, по делу, производство по которому было приостановлено, в отсутствие его согласия на это, несмотря на имевшиеся данные о проживании в квартире двоих лиц. Кроме того, полагает, что за кражу имущества ОАО [REDACTED] суду следовало не исключать его осуждение

по данному эпизоду, а отменить приговор и прекратить производство по делу в этой части, признать его право на реабилитацию. Утверждает, что он не совершал кражи и осужден необоснованно в отсутствие допустимых доказательств его причастности к совершению преступлений. На предварительном следствии от него незаконно получены показания с признанием вины в совершении преступлений, также незаконно получены вещественные доказательства по делу.

Кроме того, в дополнениях к надзорной жалобе Назаров А.А. просил отложить рассмотрение дела, предоставить ему дополнительное время для подготовки к судебному разбирательству с учетом объема уголовного дела, материалы которого составляют 17 томов, по 10 эпизодам хищения чужого имущества.

Судебное заседание суда надзорной инстанции в связи с этим откладывалось по ходатайству Назарова А.А. с учетом его доводов о необходимости дополнительного времени для подготовки к судебному разбирательству, реализации намерения заключить соглашение с адвокатом.

До начала судебного заседания поступили дополнения Назарова А.А. к надзорной жалобе, а 9 сентября от Назарова А.А. поступили еще одни дополнения к надзорной жалобе, на которых имеется рукописная отметка Назарова А.А. о том, что рассмотрение дела назначено на 9 сентября 2010 года, что свидетельствует о том, что он надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания по делу. Согласно данным канцелярии суда Назаров А.А. извещен о рассмотрении дела 9 сентября 2010 года, при этом он не извещал суд о заключении соглашения с адвокатом, ходатайств и заявлений, в том числе связанных с его участием или участием адвоката в рассмотрении дела, не имеется.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кобяк Л.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, полагавшего в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Назаров А.А. признан виновным и осужден за семь краж, совершенных с проникновением в помещение и за две кражи, совершенные с проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему, а именно за то, что в городе [REDACTED] с целью хищения чужого имущества он:

в период с 18 по 20 июня 2004 года незаконно проник в здание МУП города [REDACTED], откуда тайно похитил имущество на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек;

в период с 26 по 28 июня 2004 года незаконно проник в здание МУЗ [REDACTED], откуда похитил имущество на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек;

в период с 19 по 20 августа 2004 года, находясь в здании [REDACTED] филиала РГГУ, незаконно проник в методический кабинет, откуда похитил имущество на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек;

26 августа 2004 года незаконно проник в здание ГУ Управления пенсионного фонда РФ по городу [REDACTED], откуда похитил имущество на сумму [REDACTED] рублей;

27 августа 2004 года незаконно проник в кабинет директора филиала ОАО [REDACTED], откуда похитил имущество, принадлежавшее Т [REDACTED], на сумму [REDACTED] рублей;

1 сентября 2004 года незаконно проник в кабинет отдела кадрового обеспечения Управления Судебного департамента [REDACTED] области, откуда похитил имущество на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек;

в период с 7 по 8 сентября 2004 года незаконно проник в кабинет директора ЗАО [REDACTED], откуда похитил имущество на сумму [REDACTED] рублей;

8 сентября 2004 г., находясь в здании Государственного учреждения здравоохранения [REDACTED], незаконно проник в кабинет экономистов, откуда похитил имущество О [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейку;

25 декабря 2004 гда незаконно проник в здание магазина «Универмаг», где из кабинета директора ДМУП [REDACTED] похитил имущество П [REDACTED]. на сумму [REDACTED] рублей.

Каждое из преступлений совершено Назаровым А.А. при установленных судом конкретных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления прокурора и надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит надзорное представление подлежащим удовлетворению и не находит оснований к удовлетворению надзорной жалобы с учетом следующего.

Виновность Назарова А.А. в совершении каждого из преступлений установлена совокупностью доказательств, достаточных для разрешения уголовного дела, каждое из которых в отдельности правильно оценено и обоснованно признано допустимым и достоверным, содержание которых приведено в приговоре.

Совокупность приведенных доказательств опровергает доводы Назарова А.А. о том, что он не совершал преступления, а по делу отсутствуют допустимые доказательства его причастности к кражам.

Доводы Назарова А.А. о применении к нему незаконных методов ведения следствия, вследствие чего он вынужден был сделать явки с повинной и дать показания с признанием вины, приведенные им в надзорной жалобе и дополнениях к ней. Были изложены им и в судебном заседании суда первой инстанции, который тщательно их проверил и обоснованно отверг их как необоснованные. При принятии такого решения суд обоснованно сослался на показания свидетелей С [REDACTED], Ч [REDACTED] и Н [REDACTED] по процедуре оформления протоколов явок с повинной Назарова [REDACTED] и допроса Назарова А.А. с участием защитника, в ходе которого он дал показания с признанием вины в краже из стоматологической поликлиники, сообщил о ряде других краж оргтехники, совершенных им из учреждений города [REDACTED], а также на результаты проверки заявления Назарова А.А. о действиях сотрудников милиции с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, судом первой инстанции проверены и обоснованно отвергнуты доводы Назарова А.А. о нарушениях закона при оформлении явок с повинной, предъявлении ему обвинения, участии в следственных действиях адвоката Каде А.М., а также адвоката Пушкина С.А., от услуг которых, как он утверждает, он отказался. Судом обоснованно не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении права Назарова А.А. на защиту на предварительном следствии.

Как судом первой инстанции, так и судом кассационной инстанции проверены и обоснованно признаны несостоятельными доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования дела, в том числе и приведенные им в надзорной жалобе и дополнениях к ней доводы об участии в следственных действиях защитника, от услуг которого он отказался, о наличии родственных связей между принимавшими участие в расследовании в расследовании уголовного дела следователями, иных нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих, по его мнению, отмену приговора по делу.

В частности, вывод суда по оценке доводов о родстве следователя И [REDACTED] со следователем И [REDACTED], препятствующем участию

следователя в расследовании дела, основан на материалах уголовного дела. Из протокола судебного заседания усматривается, что заявление о наличии родственных связей между указанными следователями было высказано Назаровым А.А. с учетом того, что у следователей имеется одна и та же фамилия, каких-либо доказательств в подтверждение своего предположения об этом он не представил.

Вывод суда о том, что к моменту принятия следователем И ██████████ уголовного дела к своему производству следователь И ██████████ не принимал участия в расследовании уголовного дела и потому оснований к отводу при наличии родственных связей не имелось, так же основан на материалах дела. Как усматривается из материалов уголовного дела, и на что обоснованно ссылается в жалобе и сам осужденный, следователем И ██████████ по делу вынесено постановление о возбуждении уголовного дела от 12 сентября 2004 года по факту кражи от 1 сентября 2004 года, каких-либо следственных действий с участием Назаренко А.А. он не проводил, после того, как причастность Назаренко А.А. к кражам, в том числе совершенной 1 сентября 2004 года, была установлена позже, уголовные дела были объединены в одно производство, и затем в расследовании уголовного дела принимал участие следователь И ██████████.

При совокупности установленных в этой части обстоятельств решение суда об отсутствии по делу нарушений положений ст.61 УПК РФ и оснований к признанию недопустимыми доказательств, полученных при участии в следственных действиях следователя И ██████████ является правильным.

Суд обоснованно не усмотрел нарушений сроков рассмотрения сообщений о преступлениях, при этом обоснованно сослался на положения ст.128, 144 УПК РФ.

Не установлено нарушений закона и при предъявлении Назарову А.А. обвинения. Как правильно установлено судом, Назарову А.А. в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, при этом он не заявлял отказа от услуг защитника Каде А.М., постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого отвечают требованиям УПК РФ, данных для признания их составленными с нарушением закона не имеется с учетом имеющихся в них необходимых реквизитов со следами воздействия, оцененных судом.

Аналогичные доводы Назаренко А.А., приведенные им в кассационной жалобе наряду с другими доводами о допущенных органами предварительного следствия и судом первой инстанции нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих, по его мнению, отмену приговора, были проверены судом кассационной инстанции и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Обоснованные решения по указанным доводам приведены в судебных решениях, правильность их не вызывает сомнений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по уголовному делу не допущено, в надзорной жалобе и дополнениях к ней не приведено обоснованных доводов об их наличии.

Действия Назарова А.А. правильно квалифицированы, правовая оценка содеянного им соответствует установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела, оснований к изменению не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции было обоснованно признано установленным совершение Назаровым А.А. 27 августа 2004 года кражи ноутбука [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащего Т [REDACTED].

Согласно материалам дела изъятый в ходе предварительного следствия 14 сентября 2004 года указанный ноутбук был признан вещественным доказательством по уголовному делу и передан на хранение его собственнику Т [REDACTED]. Каких-либо претензий материального характера, связанных с состоянием ноутбука, потерпевшим Т [REDACTED] не было заявлено.

Между тем, в соответствии с резолютивной частью приговора судом постановлено взыскать с Назарова А.А. в пользу Т [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба, а ноутбук [REDACTED], находящийся на хранении у потерпевшего Т [REDACTED], оставить ему по принадлежности.

Таким образом, при отсутствии реального материального ущерба на момент постановления приговора, судом было принято незаконное и необоснованное решение о взыскании с осужденного указанной суммы в счет возмещения материального ущерба, которое является ошибочным по своему содержанию, так как оно противоречит решению о судьбе вещественного доказательства, а именно: об оставлении по принадлежности изъятых ноутбука, находившегося на хранении у потерпевшего Т [REDACTED].

При таких обстоятельствах доводы надзорного представления прокурора о незаконности решения о взыскании материального ущерба в сумме [REDACTED] рублей следует признать обоснованными и ошибочное решение о взыскании с него в пользу потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] указанной суммы подлежит исключению из приговора.

Доводы осужденного Назарова А.А. о том, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было исключено его осуждение по эпизоду кражи имущества ОАО [REDACTED] в связи с его непричастностью к

совершению указанного преступления, тогда как следовало отменить приговор в этой части, прекратить уголовное преследование в этой части, признать его право на реабилитацию, следует признать обоснованными.

Согласно кассационному определению судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 19 сентября 2007 года свое решение об исключении из приговора решения об осуждении по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ по краже имущества ОАО [REDACTED] обосновал тем, что протокол явки с повинной, не подкрепленный другими доказательствами, не может свидетельствовать о причастности Назарова А.А. к краже имущества, принадлежащего ОАО [REDACTED].

В соответствии с ч.1 ст.27 УПК РФ одним из оснований прекращения уголовного преследования является непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Согласно ст.384 УПК РФ при наличии такого основания следует отменять приговор и прекращать уголовное дело, а согласно ст.134 УПК РФ за лицом, в отношении и которого прекращено уголовное преследование, следует признавать право на реабилитацию и направлять ему извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В связи с изложенным необходимо привести решение кассационной инстанции в соответствие с законом с учетом того, что вытекающие из выводов суда о непричастности Назарова А.А. к краже имущества ОАО [REDACTED] соответствующие решения в части наказания приняты и не подлежат изменению.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Приговор Магаданского городского суда Магаданской области от 10 мая 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 19 сентября 2007 года, постановление президиума Магаданского областного суда от 22 мая 2008 года в отношении **Назарова А.А.** [REDACTED] отменить в части осуждения его по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ по обвинению в краже имущества ОАО [REDACTED] и уголовное дело в этой части прекратить.

Признать за Назаровым А. [REDACTED] А. [REDACTED] право на реабилитацию в связи с отменой приговора в части осуждения его по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ по обвинению в краже имущества ОАО [REDACTED].

Исключить из приговора решение о взыскании с Назарова А.А. в пользу Т [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба.

В остальном приговор и состоявшиеся по уголовному делу судебные решения в отношении Назарова А. [REDACTED] Ал. [REDACTED] оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи