



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Кузьмина Б.С.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела кассационное представление государственного обвинителя Якунькова М.А., кассационные жалобы осужденных Кулинича П.В., Несмеянова А.А., адвокатов Секерина А.А., Решетникова В.Н. на приговор Челябинского областного суда от 20 августа 2003 года, по которому

НЕСМЕЯНОВ А. [] А. []

[] ранее судимый 13 февраля 1996 года по ст.206 ч.2, ст.108 ч.2 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден 2 декабря 1999 года условно-досрочно на 1 год, 4 месяца и 2 дня,

осужден к лишению свободы: по ст.222 ч.2 УК РФ – на 5 лет, по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.206 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ – на 13 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

По ст.209 ч.1 и ч.2 УК РФ, ст.317 УК РФ Несмеянов А.А. оправдан за отсутствием состава преступлений.

КУЛИНИЧ П. [] В [] [] []
[] ранее судимый 13 октября 1995 года по ст.146 ч.3 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, освобожден 8 ноября 2001 года условно-досрочно на 2 года, 1 месяц и 28 дней,

осужден к лишению свободы: по ст.222 ч.2 УК РФ – на 5 лет, по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ – на 13 лет с конфискацией имущества, по ст.206 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ – на 12 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 13 октября 1995 года, и окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

По ст.209 ч.1 и ч.2 УК РФ, ст.317 УК РФ Кулинич П.В. оправдан за отсутствием в деянии состава преступлений.

Судебная коллегия также рассмотрела кассационные жалобы осужденных Варлакова А.А., Карякина П.А., адвоката Пеутин С.В. на приговор Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 года, по которому

ВАРЛАКОВ А. [] []
[] не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.209 ч.2 УК РФ – на 10 лет, по ст.162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции, действовавшей до 8 декабря 2003 года) – на 12 лет, по ст.206 ч.3 УК РФ – на 10 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ – на 7 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.209 ч.1 УК РФ, ст.317 УК РФ Варлаков А.А. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

КАРЯКИН П. А.,
ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.209 ч.2 УК РФ – на 10 лет, по ст.162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции, действовавшей до 8 декабря 2003 года) – на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.209 ч.1 УК РФ, ст.222 ч.3 УК РФ Карякин П.А. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Кулинич П.В., Несмеянова А.А., Варлакова А.А., Карякина П.А., адвокатов Гусева А.В., Плиева А.А., Пригодина В.В., Поддубного С.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Гавришиной У.М., поддержавшей доводы кассационного представления частично, в остальном полагавшей приговоры в отношении всех осужденных отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение,

Судебная коллегия

установила:

По приговору от 20 августа 2003 года Кулинич и Несмеянов осуждены за незаконное приобретение, хранение, передачу, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору, за разбойное нападение в целях хищения имущества [REDACTED]», совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с проникновением в помещение, с применением оружия, за захват заложника, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия.

Преступления совершены в октябре 2002 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По ст.209 ч.1 и ч.2 УК РФ Кулинич и Несмеянов оправданы за отсутствием в деянии состава преступления.

По приговору от 20 февраля 2004 года Варлаков и Карякин осуждены за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества в крупном размере, организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и с незаконным проникновением в помещение.

Кроме того, Варлаков и Карякин осуждены за участие в банде и совершаемых ею нападениях.

Помимо этого, Варлаков, осужден за захват заложников, совершенный организованной группой в отношении двух и более лиц, в отношении заведомо несовершеннолетнего, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия и за незаконное приобретение, передачу, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2003 года приговор Челябинского областного суда от 20 августа 2003 года в отношении Варлакова, Несеянова, Кулинича и П. [] отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2004 года приговор Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 года в отношении Варлакова, Несеянова, Кулинича и Карякина изменен, исключено указание об их осуждении за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в остальном приговор оставлен без изменения.

Постановление президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2003 года и приговор Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 года Несеянова А. [], А. [] и Кулинича П. [] В. [], кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2004 года в отношении указанных лиц, а также в отношении Варлакова А. [] А. [] и Карякина П. [] А. [], за исключением решения об оставлении без изменения оправдательного приговора, а также об исключении осуждения за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2003

года о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе Кулинича П.В. на постановление судьи Челябинского областного суда от 26 июня 2003 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

В настоящем кассационном рассмотрении, рассматривается кассационное представление государственного обвинителя Якунькова, который просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что суд необоснованно оправдал Кулинича и Несмеянова по ст.209 ч.1 и ч.2 УК РФ, указав, что материалы уголовного дела свидетельствуют об отсутствии такого необходимого признака для признания группы бандой, как устойчивость, поскольку из материалов дела видно, что Кулинич, являясь организатором банды, привлек к участию в ней Варлакова, Несмеянова и В [REDACTED], на совместно собранные деньги они приобрели пистолет, совместно разработали план нападения на [REDACTED] с июля по октябрь 2002 года Кулинич, Несмеянов и Варлаков изучали помещения фирмы, приобрели рабочие комбинезоны, сходные по цвету с формой сотрудников фирмы [REDACTED]», а также средства связи – 4 радиостанции, приготовили орудия взлома, распределили роли, и эти обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Кулинича состава преступления, предусмотренного ст.209 ч.1 УК РФ, а в действиях Варлакова и Несмеянова – ст.209 ч.2 УК РФ назначил всем осужденным мягкое наказание, не соответствующее характеру и степени тяжести содеянного ими.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Несмеянов просит отменить или изменить приговор, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, считает, что суд необоснованно отказал в проведении психолого-психиатрической экспертизы, т.к. он ранее имел травмы головы, амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза проведена без изучения медицинских документов, его показания в больнице не могут быть положены в основу приговора, т.к. он давал их в неадекватном состоянии, дает оценку другим доказательствам и делает вывод о том, что его вина в совершении преступлений, предусмотренных ст.206 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, ст.222 ч.2 УК РФ не доказана;

адвокат Секерин в защиту осужденного Несмеянова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что по ст.222 ч.2 УК РФ Несмеянов осужден необоснованно, т.к. в его действиях нет состава этого преступления, необоснованно осужден он и по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ, т.к. достаточных доказательств того, что умысел был направлен

на завладением имуществом в крупном размере, не имеется, поэтому действия Несмеянова должны быть квалифицированы по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, указывает, что показания о том, что он участвовал в приобретении оружия совместно с другими лицами Несмеянов давал в больнице после введения ему для обезболивания наркотического средства, поэтому он мог дать неадекватные показания, протокол этого допроса должен был быть исключен из числа доказательств, суд не дал оценки показаниям свидетеля В [REDACTED], что обнаруженная при обыске по месту жительства Несмеянова кобура от пистолета принадлежит В [REDACTED], считает, что захват заложников был вызван крайней необходимостью, поэтому приговор в части осуждения Несмеянова по ст.206 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ подлежит отмене, считает, что психическое состояние Несмеянова не исследовано должным образом, т.к. эксперты не располагали данными о его лечении в психоневрологической больнице;

осужденный Кулинич просит отменить приговор в части осуждения его по ст.222 ч.2 УК РФ, ст.206 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ в связи с отсутствием составов этих преступлений, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ, указывает, что по ст.222 ч.2 УК РФ он осужден на основании показаний Несмеянова, которые он дал в больнице в состоянии наркотического опьянения, его вина в этом преступлении не доказана, утверждает, что работники милиции не давали им возможности сдаться, открыв огонь на поражение, каких-либо действий по захвату заложников он не совершал, в сговор ни с кем не вступал, дает оценку доказательствам и считает, что в его действиях нет состава этого преступления, утверждает также, что умысел на завладение имуществом в крупном размере не доказан, указывает, что его первоначальные показания на следствии являются недопустимыми доказательствами, т.к. он дал их в результате применения к нему недозволённых методов;

адвокат Решетников в защиту осужденного Кулинич просит отменить приговор в части осуждения его по ст.222 ч.2 УК РФ, ст.206 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на ст.162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, снизить наказание, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что осужденные не знали о размере денежной суммы, находившейся в кассе фирмы, считает, что приговор в части осуждения Кулинич по ст.222 ч.2 УК РФ основан на показаниях Несмеянова на предварительном следствии, которые тот давал в больнице в состоянии наркотического опьянения, указывает, что у Кулинич не было договоренности с Несмеяновым о захвате заложников, в его действиях нет состава этого преступления;

осужденный Варлаков считает приговор незаконным и необоснованным, указывая, что по делу не имеется доказательств его виновности в захвате им заложников, поскольку в это время он находился в туалете, пытаясь проломить пол монтажкой, а показания потерпевшей Т [] опровергаются показаниями потерпевших Ф [], Ч [], А [], т.е. разговор о количестве патронов и самоубийстве происходил до выхода с заложниками между Несмеяновым и Волокитиным, в подтверждение чему, последний и застрелился. Считает, что третьим выходившим с заложниками являлся В [], о чем в судебном заседании пояснили Несмеянов и Кулинич. Также указывает, что он участия в банде не принимал, о ее существовании не знал и считает недоказанным такой признак как устойчивость группы, ссылаясь на то, что в период с июля по октябрь 2002 г. он встречался с другими осужденными несколько раз и эти встречи носили случайный характер, а с В [] он вообще не виделся. Не согласен выводами суда о проведенной ими тщательной подготовке к нападению на фирму, т.к. о нападении они договорились только 18 октября 2002 г., нападение было спонтанным, при этом подвергает сомнению показания П [], полагая, что они добыты с нарушением требований ч.6 ст.190 УПК РФ и являются недопустимыми доказательствами. Считает, что с учетом того, что в его действиях отсутствует состав бандитизма, при нападении оружия у него не было, к показаниям Несмеянова, данным им на предварительном следствии о приобретении им пистолета у П [] следует отнестись критически, он необоснованно осужден и по ст.222 ч.3 УК РФ. Также, считает необоснованным осуждение его по п.п. «а,б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, поскольку, он и другие осужденные не знали какая сумма денег находилась в фирме и не установлено количество денег, имевшееся в фирме на момент нападения, и просит переквалифицировать его действия на ч.2 ст.162 УК РФ и снизить наказание.

адвокат Федькин в защиту осужденного Варлакова просит приговор отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что органами предварительного расследования при предъявлении обвинения Варлакову по ч. 3 ст.206 УК РФ не были указаны какие именно действия были совершены им, показания потерпевшей Т [], которые суд положил в обоснование вывода о виновности Варлакова в захвате заложников опровергаются показаниями других потерпевших, а из показаний работников милиции следует, что третий из нападавших, выходивший с заложниками произвел несколько выстрелов, но на перчатках и одежде Варлакова следов выстрела нет. Также, указывает, что по делу отсутствуют доказательства того,

что Варлаков был осведомлен о существовании банды и совершении им разбойного нападения в составе банды, а показания П [] в судебном заседании были оглашены с нарушением закона и являются недопустимыми доказательствами. Считает необоснованным осуждение Варлакова по ст.222 УК РФ, поскольку, показания Несмеянова ничем не подтверждены. Указывает, что по делу не было установлено количество денежных средств, находившихся фирме и осужденные не были осведомлены о наличии большой суммы денег, в связи с чем полагает необходимым переквалифицировать действия Варлакова по эпизоду разбойного нападения на ч.2 ст.162 УК РФ. Считает назначенное Варлакову наказание несправедливым, т.е. чрезмерно суровым, при этом суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства его явку повинной, и просит снизить назначенное ему наказание;

осужденный Карякин просит разобраться в деле, считая выводы суда о его виновности несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, ссылаясь на противоречия в показаниях потерпевших Ф [], Т [], А [], нарушения закона при проведении опознания Карякина П []. Считает недоказанным его участие в банде и нападении, наличие у него инструментов, рации. Указывает, что суд необоснованно сослался на показания П [] а, находящегося в розыске;

адвокат Пеутин в интересах осужденного Карякина считает, что он подлежит оправданию по ст.162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ и в его действиях усматриваются только признаки преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ, поскольку, из показаний Карякина следует, что он прибыл [] с целью посещения магазина, о намерениях других осужденных совершить нападение на фирму не знал, в офис фирмы зашел по просьбе В [] узнать расценки на окна, пистолет впервые он увидел у В [], когда тот и другие осужденные направлялись в офис для совершения нападения. Считает, что потерпевшая Ф [] ошибается, поясняя о том, что Карякин участвовал в нападении, достав пистолет и наставив его на нее, т.к. ее показания противоречат показаниям сторожа А [], а также, не добыто доказательств того, что Карякин наблюдал за обстановкой. Кроме того, считает, что Карякин не знал о наличии у остальных осужденных оружия, сам при нахождении в офисе фирмы оружие не применял, что следует из показаний этих осужденных и отца Карякина, т.е. считает, что Карякин также подлежит оправданию по ст. 209 ч. 2 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя осужденные Кулинич П.В. и Несмеянов А.А. просят оставить его без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Варлакова и Карякина заместитель прокурора Челябинской области Чеурин П.В. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговоры от 20 августа 2003 года и от 24 сентября 2004 года подлежащими отмене, а дело в отношении всех осужденных направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Оправдывая Кулинича по обвинению в организации банды, Несмеянова по обвинению в участии в банде, суд указал в приговоре, что по делу отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о том, что группа была организованной, поскольку отсутствует признак устойчивости группы.

Делая такой вывод, суд не дал оценки тому обстоятельству, что, как установлено судом и указано в приговоре, Кулинич, Несмеянов, и другие лица, с июля 2002 года в течение нескольких месяцев готовились к совершению нападения на [REDACTED]», участники группы разработали план нападения, с целью изучения помещения фирмы неоднократно приходили к работавшему там П [REDACTED], который, зная о готовившемся нападении, предоставил им информацию о наличии, размерах и месте нахождения денежных средств фирмы, об имеющихся на сейфах замках, о системе охраны и охранной сигнализации. Кулинич, Несмеянов, и другие лица, в процессе подготовки к нападению приобрели специальную униформу, похожую на форму сотрудников [REDACTED]», технические средства – рации, договорились совершить нападение в тот день, когда в офисе фирмы будет крупная сумма денег, о чем должен был сообщить П [REDACTED], группа была вооружена пистолетами «Макарова»(ПМ) и ИЖ-79.

Делая вывод об отсутствии признака устойчивости группы, суд не дал оценки совокупности указанных выше обстоятельств.

При этом суд не учел того обстоятельства, что смыслу закона, организованная устойчивая вооруженная группа (банда) может быть создана и для одного нападения, что, по-существу, имело место в совершении данного преступления, поэтому доводы кассационного представления, поддержанные прокурором в настоящем судебном заседании в части необоснованного оправдания Несмеянова по ч.2 ст.209

УК РФ и Кулинича по ч.1 ст.209 УК РФ подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве. При этом необходимо дать оценку показаниям осужденных, показаниям потерпевших и свидетелей, другим доказательствам по делу и оценить их в совокупности. В случае доказанности вины осужденных в этих преступлениях необходимо рассмотреть доводы кассационного представления о мягкости назначенного Несмеянову и Кулиничу наказания по приговору от 20 августа 2003 года.

Как видно из постановления президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 года, последующий приговор в отношении Несмеянова и Кулинича от 20 февраля 2004 года отменен; отменено и кассационное определение от 24 сентября 2004 года в отношении других осужденных- Варлакова А.А. и Карякина П.А., действия которых в части осуждения их по ч.2 ст.209 УК РФ тесно связаны с действиями осужденных Несмеянова и Кулинича, в отношении которых рассматривается в настоящем судебном заседании кассационное представление прокурора. При таких обстоятельствах, поскольку вышестоящей судебной инстанцией отменены судебные решения, в той или иной части касающиеся всех осужденных, и принимая во внимание, что при новом судебном разбирательстве дело может быть рассмотрено объективно только в отношении всех осужденных по делу, судебная коллегия полагает необходимым отменить приговор от 20 августа 2003 года в отношении Несмеянова А.А. и Кулинича П.В. и приговор от 20 февраля 2004 года в отношении Варлакова А.А. и Карякина П.А.

При этом суду первой инстанции необходимо учесть все судебные решения, которые улучшают положение осужденных. При новом судебном разбирательстве подлежат исследованию и доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов, поданных ими ранее и поданных в настоящем кассационном рассмотрении. Все доводы жалоб должны быть тщательно проверены и оценены в совокупности со всеми материалами уголовного дела. Поскольку президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2003 о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе Кулинича П.В. на постановление Челябинского областного суда от 26 июня 2003 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, дело направляется на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В связи с обвинением осужденных в особо тяжких преступлениях и принимая во внимание все обстоятельства по делу, судебная коллегия

полагает необходимым продлить осужденным меру пресечения в виде содержания под стражей до 09 декабря 2010 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Обвинительный приговор Челябинского областного суда от 20 августа 2003 года в отношении НЕСМЕЯНОВА А.А. и КУЛИНИЧА П.В. и оправдательный приговор в части оправдания НЕСМЕЯНОВА А.А. по ч.2 ст.209 УК РФ и КУЛИНИЧА П.В. по ч.1 ст.209 УК РФ, а также обвинительный приговор Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 года в отношении ВАРЛАКОВА А.А. и КАРЯКИНА П.А. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей со стадии предварительного слушания.

Меру пресечения НЕСМЕЯНОВУ А.А., КУЛИНИЧУ П.В., ВАРЛАКОВУ А.А. и КАРЯКИНУ П.А. в виде содержания под стражей продлить до 9 декабря 2010 года.

Председательствующий

Судьи