



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д10-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Коваля В.С.

при секретаре

Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Копалиани З.А. на приговор Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 мая 2008 года, которым

КОПАЛИАНИ З.А., [redacted], [redacted]
[redacted], несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 300 000 рублей, по п. «б» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 146 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 300 000 рублей.

Указанным приговором также осуждены:

АЛДАБАЕВ А., [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], несудимый,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 300 000 рублей, по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 2 годам лишения свободы; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 300 000 рублей;

ШИЛО С [] В []

[], несудимый,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 300 000 рублей, по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду, связанному с привлечением работников к ремонту квартиры) к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду, связанному со злоупотреблением должностными полномочиями с причинением ущерба бюджетам []) к 2 годам лишения свободы; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 300 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 августа 2008 года приговор в отношении Копалиани в части осуждения по ч. 2 ст. 146 УК РФ отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 1 ч.1 ст. 27 УПК РФ; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей. Также изменен приговор в отношении Алдабаева А.Н., произведён зачёт в срок наказания времени содержания под стражей с 29 по 30 июня 2007 года (два дня), срок наказания постановлено исчислять с 13 мая 2008 года.

Постановление Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 июня 2010 года Шило С.В. освобождён условно-досрочно от неотбытого наказания по приговору суда от 13.05.2008 г. сроком 2 года 11 месяцев 1 день.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление прокурора Кравца Ю.Н., просившего отменить судебные решения в части осуждения Копалиани З.А. по п. «б» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Копалиани, Шило и Алдабаев признаны виновными в хищении путем обмана (мошенничестве) бюджетных средств, выделенных на строительство объекта [], совершенном организованной группой, в особо крупном размере ([] рублей), с использованием своего служебного положения: Копалиани - генерального директора [], Алдабаев - директора муниципального учреждения [].

_____», Шило - главного инженера того же муниципального учреждения.

Алдабаев и Шило также признаны виновными в использовании ими своих служебных полномочий при строительстве вышеуказанного объекта вопреки интересам службы, совершенном из корыстной заинтересованности и повлекшем существенное нарушение прав и охраняемых законом интересов общества и государства в виде необоснованных выплат бюджетами _____ на сумму _____ рублей.

Копалиани также осужден за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными в результате совершенного им мошенничества, и за использование указанных средств для осуществления предпринимательской деятельности, совершенное в крупном размере, с использованием служебного положения.

Кроме того, Шило осужден за использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной заинтересованности, выразившееся в привлечении подчиненных ему работников в рабочее время к ремонту принадлежащей ему квартиры, повлекшее причинение ущерба муниципальному учреждению «Управление капитального строительства администрации муниципального образования _____» на сумму _____ рублей.

Преступления совершены в городе _____ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные виновными себя не признали.

В надзорной жалобе Копалиани оспаривает обоснованность осуждения, мотивируя тем, что исследованными доказательствами не подтверждаются выводы суда о его виновности в содеянном. В основу приговора положены противоречивые и недопустимые доказательства, в том числе проведенные по делу экспертизы. Судом не дана надлежащая оценка показаниям свидетелей. Указывает, что дополнительные соглашения заключались не с целью хищения, работа осуществлялась вахтовым методом, свайное поле освоено, благоустройство жилого дома выполнено, ущерб бюджету не причинен. В его действиях отсутствуют все признаки составов инкриминированных ему деяний. Указывает, что суд не учел в полной мере смягчающие обстоятельства. Просит приговор суда и определение судебной коллегии и передать дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Копалиани, Алдабаева и Шило в совершении мошенничества, а также виновность Шило в злоупотреблении должностными

полномочиями (по факту, связанному с привлечением подчиненных работников к ремонту своей квартиры) установлена совокупностью исследованных доказательств, проверенных судом и получивших надлежащую оценку в приговоре.

Доводы осужденных о правомерности их действий тщательно проверялись судами первой и кассационной инстанции, и были опровергнуты изложенными в приговоре показаниями свидетелей Т [], В [], П [], Б [], В [], А [], К [], П [], В [], Ц [], К [], П [], Я [], а также показаниями свидетелей Р [] (т. 6 л.д. 138), С [] (т. 6 л.д. 140), П [] (т. 6 л.д. 143), К [] (т. 6 л.д. 146), Д [] (т. 6 л.д. 149), Т [] (т. 6 л.д. 152), Н [] (т. 6 л.д. 155), П [] (т. 6 л.д. 161), С [] (т. 6 л.д. 164), К [] (т. 6 л.д. 173), Л [] (т. 6 л.д. 176), М [] (т. 6 л.д. 179), К [] (т. 6 л.д. 182), Х [] (т. 6 л.д. 188), Д [] (т. 6 л.д. 191), А [] (т. 6 л.д. 194), Х [] (т. 6 л.д. 197), К [] (т. 6 л.д. 20) и Ч [] (т. 6 л.д. 167), данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании.

Показания указанных свидетелей обоснованно признаны достоверными, поскольку они согласуются между собой и с другими доказательствами, в частности с заключениями экспертиз, протоколами следственных действий и иными документами - актом проверки деятельности [], актом специального исследования, актом комиссии, договорами, бухгалтерскими документами, актом счетной палаты, актами о приемки выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ, содержание которых подробно приведено как в приговоре суда, так и в кассационном определении.

Исследованными судом доказательствами достоверно установлено, что действиями осужденных Алдабаева, Шилов и Копалиани причинен ущерб [] автономному округу и муниципальному образованию [] в сумме [] рублей, который выразился в том, что на счет ООО [] администрацией округа и администрацией муниципального образования были перечислены указанные денежные средства на основании заведомо для Алдабаева и Шилов фиктивных документов ООО [] за невыполненные работы и не понесенные затраты, в том числе: за обустройство свайного основания и ростверка в сумме [] руб., озеленение - [] рублей, обустройство проездов и тротуаров - [] руб., о фиктивно понесенных затратах по вахтовому методу ведения работ - [] руб.

Выводы суда в данной части также частично подтверждаются показаниями самого Копалиани, данными в ходе предварительного следствия (т. 8 л.д. 17-23, 28-30) и оглашенными в судебном заседании, из которых следует, что ООО [] в период действия договора субподряда

с ЗАО [] были выполнены работы по обустройству свайного поля: сделан фундамент, часть свай была отремонтирована, поставлены «оголовники». Куда были установлены дополнительные 63 сваи, он не знает. По окончании строительства остались денежные средства. ООО [] планировало сдать дом по стоимости, меньшей от сметной на сумму [] рублей, но сотрудниками УКСа их предприятию было дано указание представить документы о выполнении работ на данную сумму.

Доводы надзорной жалобы о несогласии с заключениями экспертиз были предметом рассмотрения в суде первой и кассационной инстанции, и обоснованно признаны несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении оспариваемых экспертиз не допущено. Доводы жалобы о том, что строительная (техническая) судебная экспертиза не могла быть проведена частным экспертом, не могут быть приняты во внимание, поскольку не основаны на законе, в частности положениях ч. 2 ст. 195 и ч. 1 ст. 57 УПК РФ. Утверждение Копалиани о том, что указанная экспертиза может проводиться только в федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ также не соответствует закону и основано на ошибочном толковании содержания приказа Минюста РФ от 19 мая 2006 г. N 198 «Об утверждении Перечня видов (родов) экспертиз, обязательных для производства в государственном учреждении Российском федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, и Перечня видов (родов) экспертиз и экспертных исследований, проводимых в государственном учреждении Российском федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ на договорной основе», на который осужденный ссылается в жалобе.

Заключения, составленные по результатам проведенных исследований, соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ. Эксперты И [], Б [] и К [], проводившие указанные исследования, были допрошены в ходе судебного следствия по ходатайству стороны защиты, и разъяснили данные ими заключения. Обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности экспертов либо их некомпетентности, на что содержится ссылка в жалобе Копалиани, не усматривается. Эксперт И [] имеет высшее техническое образования и стаж работы по специальности «промышленное и гражданское строительство» свыше 20 лет. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений, а перед допросом - за дачу заведомо ложных показаний, выводы экспертов мотивированы и вопреки доводам жалобы не противоречат, а в основном согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований для проведения повторной экспертизы, о назначении которой ходатайствовала сторона защиты, не имелось.

При решении вопроса о форме соучастия преступной деятельности осужденных суд обоснованно исходил из того, что Алдабаев, Шило и Копалиани действовали совместно и согласованно для достижения единой цели хищения денежных средств, а об устойчивости их группы свидетельствует тот факт, что для реализации своего преступного умысла члены группы на протяжении продолжительного времени, используя свое служебное положение, выполняли согласованные между собой действия, обеспечивая предоставление для оплаты документов, содержащих фиктивные сведения о выполненных работах, их подписание и последующее перечисление денежных средств.

Также собранными доказательствами установлено, что Шило, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, в период с сентября по ноябрь 2003 года, направлял подчиненных ему работников муниципального учреждения [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] в рабочее время для производства ремонтных работ в своей квартире, причинив указанному учреждению ущерб в сумме [REDACTED] рублей.

Указанные обстоятельства в частности подтверждаются показаниями свидетелей С [REDACTED] (т. 7 л.д. 62-64) и Д [REDACTED] (т. 7 л.д. 64-66), данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании.

В полном соответствии с положениями ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления приговора. В приговоре судом подробно и аргументировано изложены мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

Действия осужденных в данной части, квалифицированы верно. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено. Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, описание преступных деяний, содержит указание на время их совершения.

Вопреки доводам надзорной жалобы Копалиани, наказание как ему, так и другим осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, по своему виду и размеру является справедливым.

Вместе с тем, при назначении осужденным наказания судом учтено, что они свою вину в совершении преступлений не признали и не раскаялись в содеянном. Данные обстоятельства подлежат исключению из приговора, как

не предусмотренные статьей 60 УК РФ, определяющей общие начала назначения наказания. Судом не учтены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации о праве любого гражданина не свидетельствовать против себя самого, в связи с чем, такое поведение осужденных надлежало расценивать как форму реализации их права на защиту. Указанное изменение не влияет на вид и размер наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности содеянного, данным о личности и другим, установленным судом обстоятельствам.

С учетом вышеизложенного, президиум находит законными и обоснованными состоявшиеся судебные решения в части осуждения Копалиани, Алдабаева и Шило по ч. 4 ст. 159 УК РФ, а Шило - также по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду, связанному с ремонтом квартиры).

Вместе с тем, в соответствии с положениями ст. 410 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме. При этом если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, то суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Согласно ч. 1 ст. 409 и п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ неправильное применение уголовного закона и нарушение уголовно-процессуального закона являются основаниями для изменения судебного решения судом надзорной инстанции.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 409 УПК РФ определение суда кассационной инстанции подлежит изменению, если суд надзорной инстанции признает, что определение вышестоящего суда необоснованно оставляет приговор без изменения.

Такие нарушения по делу допущены.

Из обстоятельств дела, признанных судом установленными, следует, что Копалиани, похитив путем обмана в составе организованной группы [] рублей, часть денежных средств в сумме [] рублей, используя свое служебное положение генерального директора ООО []», легализовал в период с декабря 2005 года по январь 2006 года в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

Действия Копалиани, связанные с легализацией денежных средств, квалифицированы по п. «б» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ как совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, и использование указанных средств для осуществления предпринимательской деятельности, совершенные в крупном размере, с использованием служебного положения.

Осуждение Копалиани за совершение указанного преступления нельзя признать законным и обоснованным.

По смыслу закона под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. 174¹ УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей.

Для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного статьей 174¹ УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Указанный вывод следует из системного толкования действующего законодательства и положений статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», раскрывающей содержание легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

При описании преступного деяния, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ, суд указал, что похищенные денежные средства Копалиани легализовал в ходе осуществления предпринимательской деятельности. Однако не описал, какие конкретно финансовые операции и другие сделки с денежными средствами проведены Копалиани. Кроме того, суд не привел мотивы, по которым сделал вывод о наличии цели осужденного придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению похищенными деньгами. Доказательства, достоверно подтверждающие совершение Копалиани вышеуказанных действий исключительно с указанной целью в приговоре также не приведены и в материалах дела отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, Судебная коллегия находит необходимым отменить приговор и кассационное определение в части осуждения Копалиани за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 174-1 УК РФ, а производство по делу в этой части прекратить в связи с отсутствием состава преступления.

В связи со снижением наказания Шило, следует изменить постановление Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого

автономного округа от 22 июня 2010 года об условно-досрочном освобождении от неотбытого наказания по приговору суда от 13.05.2008 г., которое исчислялось с 26.04.2007 года.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Копалиани З.А. удовлетворить частично.

Приговор Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 мая 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 августа 2008 года в отношении Копалиани З.А. в части его осуждения по п. «б» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ отменить, уголовное дело в данной части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Те же судебные решения в отношении Копалиани З.А., Алдабаева А.Н. и Шилов С.В. изменить.

Исключить указание суда о назначении Копалиани наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Копалиани осужденным по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 300 000 рублей.

Исключить осуждение Алдабаева и Шилов по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по факту причинения ущерба бюджетам).

Исключить указание суда о назначении Алдабаеву наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Алдабаева осужденным по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 300 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (по факту привлечения подчиненных работников к ремонту своей квартиры) и ч. 4 ст. 159 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Шилов назначить 5 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 300 000 рублей.

Изменить постановление Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 июня 2010 года, считать Шилов С.В. освобождённым условно-досрочно от неотбытого наказания в виде лишения свободы по приговору суда от 13.05.2008 г. сроком 2 года 7 месяцев 4 дня.

В остальном те же приговор суда и кассационное определение судебной коллегии оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи