



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-О10-6СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Абрамова С.Н. и Мещерякова Д.А.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Джикаева С.Г. и его защитника адвоката Уруймагова М.В. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия - Алания с участием присяжных заседателей от 26 апреля 2010 года, по которому

Джикаев С.Г.

ранее судимый 3 марта 1999 года по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы; 21 апреля 2008 года условно-досрочно освобожден на не отбытый срок наказания 1 год 8 месяцев,

осуждён по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Закона от 08.12.2003 года) к 4 годам лишения свободы, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Закона от 21.07.2004 года) к 12 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний Джикаеву С.Г. назначено 14 лет лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение Джикаеву С.Г. от 21 апреля 2008 года отменено.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному Джикаеву С.Г. наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания, назначенная приговором от 3 марта 1999 года, и окончательно назначено Джикаеву С.Г. наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором Джикаев С.Г. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в связи с не установлением события преступления и в этой части приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выслушав осужденного Джикаева С.Г. и его защитника Бицаева В.М., просивших приговор отменить, мнение прокурора Копалиной П.Л. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Джикаев С.Г. признан виновным в открытом хищении чужого имущества совершенном с проникновением в жилище и с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, и в умышленном причинении смерти Г [REDACTED], с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 2 сентября 2009 года около 1 часа 30 минут

[REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Джикаев С.Г. и его адвокат Уруймагов М.В. находят приговор незаконным и необоснованным, просят отменить его ввиду недоказанности вины Джикаева С.Г. в совершенных преступлениях, указывают на формальность и неполноту судебного следствия. Считают, что необходимо было провести проверку по факту применения физического и психического насилия к Джикаеву С.Г. при его допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого; необходимо было допросить понятого В [REDACTED] с целью выяснения действительности его участия при осмотре места происшествия, и допросить следователя Д [REDACTED] о порядке допросов им Джикаева С.Г. на предварительном следствии; считают не установленным кто написал явку с повинной от имени Джикаева С.Г. и не установлена причастность Джикаева к грабежу и убийству потерпевшей.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный Джикаев А.В. также утверждает о недоказанности его участия в совершенных

преступлениях. Указывает на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона.

Полагает, что присяжные заседатели удалялись из зала судебного заседания незаконно; в судебном заседании не приняты меры к всестороннему и полному исследованию всех обстоятельств дела, допросу всех свидетелей; вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, неправильно сформулированы и не в той очередности поставлены, в результате чего ответы на них не объективны; суд необоснованно применил правила ст. 70 УК РФ и назначил окончательное наказание по совокупности приговоров; исходя из вердикта присяжных заседателей, суд должен был назначить ему наказание по правилам ст. 65 УК РФ, как заслуживающему снисхождение.

В возражениях государственный обвинитель Урумов Х.Ч. полагает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Джикаева С.Г. и его защитника адвоката Уруймагова М.В. без удовлетворения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушение уголовно-процессуального закона и несправедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Безусловные основания отмены или изменения судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Так, в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 настоящего Кодекса, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

В связи с этим, утверждение осужденного Джикаева С.Г. о необоснованности удаления присяжных заседателей из зала судебного заседания несостоятельны, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, председательствующим судьей принимались правильные решения о рассмотрении процессуальных вопросов не входящих в компетенцию коллегии присяжных заседателей в их отсутствии.

Не состоятельно заявление осужденного Джикаева С.Г. о неправильной постановке вопросов для коллегии присяжных заседателей и о необъективности ответов на эти вопросы.

Как видно из вопросного листа, вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, с учетом требований ст. 339 УПК РФ. Полученные на них ответы являются ясными, не содержащими никаких противоречий.

При этом, как следует из протокола судебного заседания, при обсуждении проекта вопросного листа, каких-либо предложений и замечаний от осужденного Джикаева С.Г. и его защитника не заявлялось.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в

соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании дополнительных доказательств, о чем указывает в своей жалобе осужденный, либо допущены иные нарушения закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной защиты доказательств не было.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ, без возражений, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Вопреки доводам жалобы Джикаева С.Г., при определении вида и меры наказания осужденному, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, обстоятельства смягчающие наказание – явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд обоснованно признал наличие особо опасного рецидива, поскольку Джикаев С.Г. ранее осуждался за особо тяжкое преступление, и вердиктом коллегии присяжных заседателей не признан заслуживающим снисхождения, вопреки утверждению осужденного.

Окончательное наказание, назначенное Джикаеву С.Г. по правилам ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, обоснованно и справедливо и оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Что касается доводов жалобы осужденного Джикаева С.Г. и его защитника о недоказанности его вины, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

Таким образом доводы кассационных жалоб о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия – Алания с участием присяжных заседателей от 26 апреля 2010 года в отношении Джикаева С [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

