

Ж

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 60-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Т.И.Еременко,

судей В.Б. Хаменкова и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Милованова В.Н. на решение Камчатского краевого суда от 21 июня 2010 года, которым Милованову В.Н. отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий должностных лиц Управления внутренних дел по Камчатскому краю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Милованов В.Н. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий начальника УВД по Камчатскому краю и начальника ОСБ УВД по Камчатскому краю, выразившихся в отказе в ознакомлении с материалами заведенного в отношении него дела оперативного учета, постановлением Камчатского краевого суда о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, просил возложить на начальника УВД по Камчатскому краю обязанность ознакомить его с материалами дела оперативного учета и судебным решением о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий.

В обоснование заявленных требований указал на то, что в отношении него, начальника [REDACTED] отдела [REDACTED], по [REDACTED], было заведено дело оперативного учета, в связи с чем в период с 2008 года по 2009 год ОСБ УВД по Камчатскому краю осуществлялись оперативно-розыскные мероприятия.

В декабре 2009 года он обратился с заявлением на имя начальника УВД по Камчатскому краю об ознакомлении с материалами данного дела оперативного учета, а также об ознакомлении с постановлением Камчатского краевого суда о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, однако ответом начальника ОСБ УВД по Камчатскому краю от 11 января 2010 года в удовлетворении его заявления без законных на то оснований было отказано, какого-либо ответа на свое заявление от начальника УВД по Камчатскому краю он не получил.

По мнению заявителя, действия данных должностных лиц противоречат требованиям Федерального закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и существенным образом нарушают его право на ознакомление с информацией, затрагивающей его права и свободы, гарантированные статьей 24 Конституции РФ.

Решением Камчатского краевого суда от 21 июня 2010 года в удовлетворении заявления Милованову В.Н. отказано.

В кассационной жалобе Милованов В.Н. ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Из материалов дела следует, что в марте 2009 года Милованову В.Н. стало известно об осуществлявшихся в отношении него как начальника [REDACTED] отдела [REDACTED] сотрудниками ОСБ УВД по Камчатскому краю оперативно-розыскных мероприятиях и о наличии заведенного в отношении него дела оперативного учета, в связи с чем в декабре 2009 года он обратился в УВД по Камчатскому краю с заявлением о предоставлении ему для ознакомления материалов данного дела и судебного постановления о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, в чем ответом начальника ОСБ УВД по Камчатскому краю от 11 января 2010 года ему было отказано.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 10 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, для решения задач, возложенных на них законом, могут создавать и использовать информационные системы, а также заводить дела оперативного учета.

Дела оперативного учета заводятся при наличии оснований, предусмотренных указанным Федеральным законом, в целях собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов оперативно-

розыскной деятельности, а также принятия на их основе соответствующих решений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Статьей 12 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ предусмотрено, что сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Судебное решение на право проведения оперативно-розыскного мероприятия и материалы, послужившие основанием для принятия такого решения, хранятся только в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Оперативно-служебные документы, отражающие результаты оперативно-розыскной деятельности, представляются суду (судье), прокурору, осуществляющему надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, следователю и органу дознания, в производстве которых находится уголовное дело, другим органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в порядке и случаях, которые установлены данным Федеральным законом.

Из изложенных положений данного Федерального закона следует, что оперативно-служебные документы, отражающие результаты оперативно-розыскной деятельности, в частности дело оперативного учета, а равно судебное решение на право проведения оперативно-розыскных мероприятий могут быть предоставлены исключительно органам и должностным лицам, прямо поименованным в законе, и в случаях, предусмотренным указанным Федеральным законом.

В силу части 4 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и которое располагает фактами проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

Отказывая Милованову В.Н. в удовлетворении заявления, суд, руководствуясь приведенными выше положениями действующего федерального законодательства, правомерно исходил из того, что заявитель не относится к числу лиц, имеющих право на ознакомление с оперативно-служебными документами, отражающими результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий, в частности, с делом оперативного учета, поскольку такое право лицам, в отношении которых соответствующие мероприятия проводились, законом не предоставлено.

Лицо, располагающее фактами проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, вправе требовать предоставления ему сведений о полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности информации, однако с таким требованием Милованов В.Н. в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, не обращался, не ставился Миловановым В.Н. такой вопрос и перед судом в ходе судебного разбирательства.

Более того, обращаясь в суд с заявлением, Милованов В.Н. указывал на то, что его интересуют именно основания для заведения и прекращения дела оперативного учета и проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, а не сведения о полученной в отношении него информации.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы о том, что судом не было истребовано и исследовано дело оперативного учета, правового значения по делу не имеют и правильность правовой позиции суда не опровергают.

При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы основанными на ошибочном толковании заявителем норм материального права, в связи с чем отмену судебного решения данные доводы повлечь не могут.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Камчатского краевого суда от 21 июня 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Милованова В.Н. - без удовлетворения.

председательствующий

судьи