



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-56

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Неретиной Е. В. о пересмотре решения Динского районного суда Краснодарского края от 02 сентября 2008г. по вновь открывшимся обстоятельствам по надзорной жалобе Кузичкина А. С. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Кузичкина А.С. - Куликова А.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Неретиной Е.В. – Минвалеевой И.Р., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузичкин А.С. обратился в суд с иском к Неретиной Е.В. о восстановлении срока для принятия наследства и признании его принявшим наследство в виде земельного участка и дома № по адресу: .

В обоснование иска Кузичкин А.С. ссылался на то, что по праву представления является наследником первой очереди на имущество (его отец Кузичкин С.В. умер 18 августа 1993г.), оставшееся после смерти 13 июня 2007г. деда - Кузичкина В.И. и бабушки Кузичкиной В.В., умершей 2 апреля

2008г. Наследственное имущество состоит из дома и земельного участка по указанному адресу, где он проживал на момент смерти наследодателей.

После смерти деда заявление о вступлении в наследство не подавал по этическим соображениям, поскольку была жива его бабушка. После смерти бабушки ответчица - его тетя, выгнала его из дома, забрав документы. При обращении к нотариусу 30 июня 2008г. узнал, что ответчица обратилась за вступлением в наследство и его приняла, а он пропустил шестимесячный срок для принятия наследства после смерти деда.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 2 сентября 2008г., вступившим в законную силу 25 ноября 2008г., исковые требования Кузичкина А.С. удовлетворены.

8 мая 2009г. Неретина Е.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения Динского районного суда от 2 сентября 2008г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что после вынесения решения суда адвокатом Минвалеевой И.Р., действующей в ее (заявительницы) интересах, были сделаны запросы относительно фактического места жительства Кузичкина А.С. в период с 2004г. по 2007г. Согласно полученным ответам последний, являясь несовершеннолетним, проживал вместе с матерью по [REDACTED] в [REDACTED], а не по месту открытия наследства. Законный представитель несовершеннолетнего Кузичкина А.С. - его мать вправе была подать заявление о вступлении в наследство. Кроме того, Кузичкин А.С., достигший совершеннолетия в период шестимесячного срока со дня открытия наследства после смерти деда, обратился в суд с заявлением о восстановлении нарушенного права спустя год.

Определением Динского районного суда Краснодарского края от 8 июня 2009г. заявление Неретиной Е.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 2 сентября 2008г. оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009г. определение суда первой инстанции от 8 июня 2009г. отменено, заявление Неретиной Е.В. удовлетворено и решение Динского районного суда Краснодарского края от 2 сентября 2008г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

При новом рассмотрении дела решением Динского районного суда Краснодарского края от 8 февраля 2010г. иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2010г. решение суда от 8 февраля 2010г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В надзорной жалобе Кузичкиным А.С. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009г.

27 января 2010г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 20 июля 2010г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая 8 июня 2009г. заявление Неретиной Е.В. и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, который не подлежит расширительному толкованию.

Изложенные Неретиной Е.В. в заявлении основания, а также представленные ею справки относительно места проживания несовершеннолетнего Кузичкина А.С. не являются теми вновь открывшимся обстоятельствами, которые в силу статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации влекут пересмотр решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции от 8 июня 2009г. и удовлетворяя заявление Неретиной Е.В. об отмене решения суда от 2 сентября 2008г. по вновь открывшимся обстоятельствам, сослался на то, что указанные в заявлении Неретиной Е.В. обстоятельства являются вновь открывшимися, что не учтено судом первой инстанции. Так, судебная коллегия в своем определении указала, что согласно представленным Неретиной Е.В. доказательствам, несовершеннолетний Кузичкин А.С. проживал совместно с матерью. Последняя как его законный представитель могла осуществлять его права путем подачи заявления о вступлении в наследство. Кузичкин А.С., достигший после смерти наследодателя совершеннолетия, обратился в суд с заявлением о восстановлении нарушенного права спустя год. Кроме того, при разрешении спора 2 сентября 2008г. судом были приняты доказательства, достоверность которых, как посчитал суд кассационной инстанции, вызывает сомнение, в частности, суд исходил из того, что Кузичкин А.С. на момент открытия наследства проживал в месте открытия наследства, что, как указала судебная

коллегия в определении, не соответствует действительности, согласно приложенными доказательствам.

Между тем с определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку последним были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии со статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Под предусмотренными указанной правовой нормой существенными обстоятельствами понимаются факты, имеющие юридическое значение для взаимоотношений сторон. Эти факты уже существовали в момент рассмотрения и разрешения дела, но не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду, рассматривавшему дело.

Как правильно установлено судом первой инстанции, доводы Неретиной Е.В., содержащиеся в заявлении о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, фактически сводятся к несогласию с решением суда от 2 сентября 2008г., направлены на переоценку доказательств по делу.

Однако судом при разрешении 2 сентября 2008г. спора по существу исследовались и проверялись обстоятельства, подтверждающие юридические факты, с которыми закон, примененный судом по данному делу, связывает правовые последствия для сторон.

Кроме того, суд первой инстанции правильно указал в определении, что не являются основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам полученные после вынесения решения суда новые доказательства, подтверждающие или опровергающие факты, исследованные судом.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены определения суда первой инстанции от 8 июня 2009г. и принятия нового судебного постановления об удовлетворении заявления Неретиной Е.В. о пересмотре решения суда от 2 сентября 2008г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене, а определение Динского районного суда Краснодарского края от 08 июня 2009г. – оставлению в силе.

Поскольку подлежит отмене кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009г., то подлежат отмене и последующие судебные постановления, а именно, решение Динского районного суда Краснодарского края от 08 февраля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2010г.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009г., решение Динского районного суда Краснодарского края от 08 февраля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2010г. отменить, определение Динского районного суда Краснодарского края от 08 июня 2009г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи