



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г10-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Пермского края о признании недействующим подп. «в» п. 3.2.6.2 Административного регламента отдела гостехнадзора Государственной инспекции вневедомственного контроля Пермского края по исполнению функции по надзору в агропромышленном комплексе за соблюдением правил эксплуатации машин и оборудования в части обеспечения безопасности для жизни, здоровья людей и имущества, охраны окружающей среды, а также правил, регламентируемых стандартами, другими нормативными документами и документацией (далее – Административный регламент), утверждённого приказом Государственной инспекции вневедомственного контроля Пермского края от 4 февраля 2010 г. № СЭД-45-01-22-19, по кассационному представлению первого заместителя прокурора Пермского края на решение Пермского краевого суда от 2 июля 2010 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя Государственной инспекции вневедомственного контроля Пермского края Игнатевой К.В., возражавшей против отмены решения суда, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с указанным заявлением, сославшись на то, что подп. «в» п. 3.2.6.2. Административного регламента противоречит действующему законодательству.

Пермским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления просит в кассационном представлении первый заместитель прокурора Пермского края, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 13 декабря 1993 г. № 1291 (с последующими изменениями) утверждено Положение о государственном надзоре за техническим состоянием самоходных и других видов техники в Российской Федерации (далее Положение).

Положением определено в качестве основной задачи осуществление надзора за техническим состоянием тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним в процессе использования в части обеспечения безопасности для жизни, здоровья людей и имущества, охраны окружающей среды, а в агропромышленном комплексе – за соблюдением правил эксплуатации машин и оборудования, регламентируемых стандартами, другими нормативными документами и документацией (п. 1). В систему органов Ростехнадзора входят: Главная государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и государственные инспекции по надзору за состоянием самоходных машин и других видов техники органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с соответствующими государственными инспекциями городов и районов (п. 2). Органы Ростехнадзора осуществляют в том числе надзор в агропромышленном комплексе за соблюдением правил эксплуатации машин и оборудования в части обеспечения безопасности для жизни, здоровья людей и имущества, охраны окружающей среды (кроме параметров, подконтрольных Госгортехнадзору России и Главэнергонадзору России), а также правил, регламентируемых стандартами, другими нормативными документами и документацией; участие в комиссиях по рассмотрению претензий владельцев поднадзорных машин и оборудования по поводу ненадлежащего качества проданной или отремонтированной техники (п.5). Государственным инженерам-инспекторам предоставляется право проводить проверки в соответствии с функциями, определёнными в п. 5 Положения (п. 7).

Указом губернатора Пермского края от 29 декабря 2007 г. № 121 утверждена структура исполнительных органов государственной власти Пермского края и в числе инспекций поименована Государственная инспекция вневедомственного контроля Пермского края (далее - Инспекция).

Согласно п. 3.3.2 Положения, утверждённого постановлением правительства Пермского края от 29 февраля 2008 г. № 33-п, к функциям Инспекции относится государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники на территории Пермского края. Инспекция выполняет функции надзора в агропромышленном комплексе за соблюдением правил эксплуатации машин и оборудования в части обеспечения безопасности для жизни, здоровья людей и имущества, охраны окружающей среды (кроме параметров, подконтрольных Госгортехнадзору России и Главгосэнергонадзору России), а также правил, регламентируемых стандартами, другими нормативными документами и документацией.

Установлено, что приказом Инспекции от 4 февраля 2010 г. № СЭД-45-01-22-19 утверждён Административный регламент отдела гостехнадзора по исполнению функции по надзору в агропромышленном комплексе за соблюдением правил эксплуатации машин и оборудования в части обеспечения безопасности для жизни, здоровья людей и имущества, охраны окружающей среды, а также правил, регламентируемых стандартами, другими нормативными документами и документацией.

Документ официально опубликован в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 5, 8 февраля 2010 г.

Пунктом 3.2. Административного регламента установлен порядок проведения плановых и внеплановых выездных проверок деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Одним из оснований для внеплановой проверки, предусмотренным подп. «в» п. 3.2.6.2., является нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Суд, отказывая в признании приведённой нормы недействующей, указал, что она полностью соответствует положениям, установленным подп. «в» п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон о защите прав юридических лиц).

Данный вывод суда соответствует требованиям закона, материалам дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Федеральный закон о защите прав юридических лиц регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении указанного контроля (надзора) п. 1 ст. 1).

К полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации п. 3 ч. 2 ст. 5 названного Федерального закона относит разработку и принятие административных регламентов проведения проверок при осуществлении регионального государственного контроля (надзора) и административных регламентов взаимодействия.

В качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки подп. «в» п. 2 ч. 2 ст. 10 данного Закона называет нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Суд проверил и признал несостоятельным довод прокурора об отсутствии полномочий у отдела гостехнадзора Инспекции на проведение внеплановой проверки по указанному выше основанию.

Как правильно отметил суд, Федеральный закон о защите прав юридических лиц не определяет объём и предмет внеплановых проверок, а лишь устанавливает основания для их проведения и обязанность контролирующих органов действовать в пределах предоставленной компетенции. Предусмотренные ч. 2 ст. 10 данного Федерального закона основания для проведения внеплановой проверки, включая основание, указанное в подп. «в» п. 2, являются общими для всех органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) и муниципального контроля вне зависимости от предмета контроля (надзора).

Также правомерно суд отверг довод о противоречии оспариваемой нормы Административного регламента положениям ч. 1 ст. 40 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», устанавливающей полномочия федеральных органов исполнительной власти на осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в области защиты прав потребителей (Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека), указав, что отдел гостехнадзора Инспекции осуществляет свои полномочия в иной сфере правоотношений, нежели Роспотребнадзор. И это не означает, что данный орган исполнительной власти Пермского края не вправе проводить внеплановые проверки (в рамках своей компетенции) по оспариваемому основанию. Данный орган не подменяет своими действиями функций Роспотребнадзора.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

При таких обстоятельствах вывод в решении суда об отсутствии оснований для признания недействующей оспариваемой нормы Административного регламента является правильным, а решение суда – законным и обоснованным.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в

качестве основания для отмены решения, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационном представлении.

Руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 2 июля 2010 г. оставить без изменения, кассационное представление первого заместителя прокурора Пермского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи