



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О10-45сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Фроловой Л.Ю., кассационные жалобы осужденных Авдоева Ф.М., Гаркуши Г.В., адвоката Чадова И.В. в защиту Авдоева Ф.М., представителя потерпевших Фролова А.В. на приговор Волгоградского областного суда от 30 октября 2009 г., постановленный с участием присяжных заседателей, которым

Авдоев Ф.М., [redacted], [redacted]

[redacted] судимый 24 апреля 2003 г. Светлоярским районным судом Волгоградской области по пп. «а, г, д» ч.3 ст. 161 УК РФ на 3 года лишения свободы, освободившийся 23 сентября 2004 г. условно-досрочно на 1 год 4 месяца 20 дней,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 12 лет;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 9 лет;
- по ч.2 ст. 222 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.1 ст. 209 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, а также оправдан по чч. 4,5 ст. 33, ч.3 ст. 162; п. «а» ч.4 ст. 162; ч.4 ст. 111; пп. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений;

Авдоян О [] М [], []

[] судимый:

1. 2 июля 2002 г. Красноармейским районным судом г.Волгограда по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;
2. 16 июля 2002 г. мировым судьей судебного участка [] Красноармейского района г.Волгограда по ч.1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, определением мирового судьи судебного участка [] [] Красноармейского района г.Волгограда от 30 сентября 2002 г. условное осуждение отменено и назначено к отбытию 3 года лишения свободы;
3. 28 октября 2003 г. Красноармейским районным судом г.Волгограда по ч.2 ст. 222 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по постановлению Кировского районного суда г.Волгограда от 10 июня 2004 г. его действия переквалифицированы с ч. 2 ст.222 УК РФ на ч.1 ст. 222 УК РФ и наказание снижено до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 27 апреля 2005 г. условно-досрочно на 9 месяцев 24 дня,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 11 лет;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 12 лет;
- по ч.3 ст. 162 УК РФ на 10 лет;
- по ч.2 ст. 222 УК РФ на 4 года.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст. 209 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, а также оправдан по ч.4 ст. 111; пп. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений;

Гаркуша Г [] В []

[]
несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 9 лет;
- по ч.4 ст.111 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 9 лет;
- по ч.2 ст. 222 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст. 209 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, а также оправдан по пп. «а, в» ч.4 ст. 162; п. «а» ч.4 ст. 162; пп. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений;

Эльзатеев В [] А []

[]
несудимый,

оправдан по ч.2 ст. 209 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, а также оправдан по пп. «а, в» ч.4 ст. 162; п. «а» ч.4 ст. 162; пп. «а, в» ч.4 ст. 162; ч.4 ст. 111; пп. «а, б» ч.4 ст. 226, ч.3 ст. 222 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений.

Постановлено признать за оправданным Эльзатеевым В.А. право на реабилитацию.

Постановлено взыскать с Авдоева Ф.М. и Авдояна О.М. солидарно в пользу А [] в возмещение материального ущерба [] руб. и в счет компенсации морального вреда [] руб.; с Авдояна О.М. в пользу Ж [] в возмещение материального ущерба [] руб. и в пользу Б [] в возмещение материального ущерба [] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осужденного Авдоева Ф.М. в режиме видеоконференц-связи и выступления адвоката Карпухина С.В. в защиту интересов осужденного Гаркуши Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов осужденного Авдояна О.М. и адвоката Богославцевой О.И. в защиту интересов оправданного Эльзатеева В.А., просивших приговор оставить без изменения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселевой М.В., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, а уголовное дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей **Авдоев Ф.М., Авдоян О.М. и Гаркуша Г.В.** признаны виновными в совершении в 2006 г. [] ряда преступлений различной степени тяжести, а именно:

- **Авдоев Ф.М., Авдоян О.М. и Гаркуша Г.В.** - в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных по предварительному сговору группой лиц;

- **Авдоев Ф.М. и Авдоян О.М.** - в двух эпизодах разбоя в отношении А [] Б [] и Б [] и в отношении А [] А [], Н [] и А [] совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- **Авдоян О.М.** - в разбое в отношении Б [] и Ж [] совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, в крупном размере, по предварительному сговору группой лиц;

- **Гаркуша Г.В.** - в разбое в отношении А [] А [] Н [] и А [] совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; а также в причинении А [] тяжкого вреда здоровью, повлекшего его смерть по неосторожности.

Этим же вердиктом ввиду признания недоказанными фактов создания Авдоевым Ф.М. устойчивой вооруженной группы (банды) и участия в ней Авдояна О.М., Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А., **Авдоев Ф.М. оправдан по ч.1 ст. 209 УК РФ, а Авдоян О.М., Гаркуша Г.В. и Эльзатеев В.А. оправданы по ч.2 ст. 209 УК РФ** ввиду отсутствия события преступления;

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о непричастности к совершенным преступлениям оправданы:

Авдоев Ф.М. - по чч.4, 5 ст. 33, ч.3 ст. 162 УК РФ;

Гаркуша Г.В. - по пп. «а, в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на А [] Б [] и Б []

Авдоев Ф.М., Гаркуша Г.В. - по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на Б [] и Ж []

Авдоев Ф.М., Авдоян О.М. - по ч.4 ст. 111 УК РФ (по эпизоду причинения А [] тяжкого вреда здоровью, повлекшего его смерть);

Авдоев Ф.М., Авдоян О.М., Гаркуша Г.В. - по пп. «а, б» ч.4 ст. 226 УК РФ;

Эльзатеев В.А. оправдан по всем статьям предъявленного обвинения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Фролова Л.Ю. считает приговор незаконным и подлежащим отмене ввиду существенного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

По мнению государственного обвинителя, провозглашенный вердикт содержит противоречивые ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Так, при ответе на вопросы № 19 и 22 присяжные заседатели признали доказанным факт, что Гаркуша и Эльзатеев присоединились к преступной группе и приняли участие в нападении на домовладение А [], однако при ответе на вопросы № 25 и 28 признали недоказанным факт участия Гаркуши и Эльзатеева в нападении на домовладение А []. Отвечая на вопрос № 35, присяжные заседатели отметили доказанность факта нападения на Ж [] совместно с другими членами преступной группы, в том числе Гаркуши и Эльзатеева, однако при ответе на вопросы № 38 и 41 признали участие этих подсудимых в преступлении недоказанным. При ответе на вопросы № 45, 48, 51 присяжные заседатели приняли решение о доказанности того, что нападение на А [] 23 октября 2006 г. с целью хищения его имущества было совершено преступной группой по предложению Авдоева, который согласно плану и распределенным ролям во время нападения совместно с Эльзатеевым находился вблизи дома потерпевшего с целью предупреждения соучастников в случае возникновения опасности. Однако, отвечая на вопрос № 58 в отношении Авдоева, присяжные заседатели признали недоказанным факт того, что телесные повреждения причинены А [] во время нападения участниками преступной группы по договоренности согласованно с

Авдоевым. При ответе на вопросы № 48, 45, 51 присяжные заседатели признали доказанным факт, что Авдоян О.М., согласившись с предложением участников преступной группы о совершении нападения на А [REDACTED] согласно разработанному плану, находясь в гостях у потерпевшего, оставил открытой входную дверь, через которую проникли нападавшие, причинившие телесные повреждения А [REDACTED] и членам его семьи. Однако, отвечая на вопрос № 61, присяжные признали недоказанным то, что телесные повреждения А [REDACTED] [REDACTED] причинены во время нападения участниками преступной группы, действовавшими по договоренности с Авдояном О.М.

Кроме того, государственный обвинитель указывает, что, отвечая на вопросы № 45, 48, 51, присяжные признали доказанным факт того, что Эльзатеев присоединился к участникам преступной группы, перевозил их и во время нападения на А [REDACTED], совместно с Авдоевым находился вблизи дома потерпевшего для предупреждения соучастников в случае возникновения опасности. Между тем, отвечая на вопрос № 67, присяжные посчитали недоказанным то, что телесные повреждения причинены А [REDACTED] во время нападения участниками преступной группы по договоренности и согласованно с Эльзатеевым.

В кассационном представлении отмечается, что присяжные не признали наличие устойчивой вооруженной группы (банды). Вместе с тем, отвечая на вопрос № 18, присяжные признали доказанным факт совершения разбойного нападения на домовладение А [REDACTED] участниками организованной группы, вооруженной автоматом, охотничьим ружьем и револьвером системы «Наган». При ответах на вопросы № 31, 45, 48, 51, 54 присяжные признали доказанными факты нападений вооруженной группой лиц, а отвечая на вопрос № 83, - факт незаконного приобретения, передачи, хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой.

Председательствующий на имеющиеся противоречия в вопросном листе присяжным заседателям не указал, что привело, по мнению государственного обвинителя, к провозглашению противоречивого вердикта и вынесению незаконного приговора.

Кроме того, государственный обвинитель указывает, что при обсуждении вопросного листа стороной обвинения было предложено в содержании ряда вопросов вместо слов «другие участники преступной группы» указать конкретные фамилии участников преступлений. Однако в содержании вопросов № 54, 58, 61, 67 данная фраза председательствующим не была заменена конкретными фамилиями соучастников преступлений.

В кассационном представлении также указывается на юридическую формулировку «разбоя» в вопросе № 19.

В вопросе № 22 при изложении действий, совершенных Авдояном по эпизоду нападения на домовладение А [REDACTED], указывается, что деяние

совершено Авдояном при обстоятельствах, содержащихся в вопросе № 19, однако вопрос № 19 касается действий Авдоева, а к Авдояну отношения не имеет. Аналогичная ссылка на вопрос № 19 содержится и при постановке вопросов в отношении Гаркуши и Эльзатеева.

Государственный обвинитель полагает, что вышеуказанные нарушения уголовно-процессуального закона существенно повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

По мнению автора кассационного представления, суд необоснованно, исключив признак «организованная группа», переквалифицировал действия подсудимых с ч.3 ст. 222 УК РФ на ч.2 ст. 222 УК РФ.

Таким образом, государственный обвинитель полагает, что ввиду уменьшения объема обвинения приговор является несправедливым в части мягкости назначенного наказания.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Авдоев Ф.М.** полагает неверной уголовно-правовую квалификацию своих действий в двух разбойных нападениях. Осужденный утверждает, что он являлся организатором преступления, находился в автомашине, наблюдал за обстановкой и не принимал участия в нападении. Исполнителем преступления являлся Авдоян, который совместно с двумя неустановленными лицами проникли в домовладение А[REDACTED], похитили имущество и деньги и причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего. Учитывая, что преступление планировалось как разбойное нападение с незаконным проникновением в жилище, считает, что причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего является эксцессом исполнителя, а его действия подлежат переквалификации с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч.3 ст. 162 УК РФ. Аналогичную позицию осужденный высказывает и по эпизоду разбойного нападения на домовладение А[REDACTED]. Просит также переквалифицировать свои действия на ч.3 ст. 162 УК РФ по данному эпизоду и смягчить назначенное наказание с учетом этого;

- **адвокат Чадов И.В. в защиту осужденного Авдоева Ф.М.** приводит аналогичные доводы. Кроме того, адвокат полагает, что заявленные по делу гражданские иски не подкреплены доказательствами. Истцы не предоставили чеков, квитанций на имущество и других данных существования заявленных ими сумм. Полагает гражданские иски оставить без рассмотрения и разъяснить истцам право обратиться с ними в гражданском порядке;

- **осужденный Гаркуша Г.В.** выражает свое несогласие с приговором, считает его необоснованным и несправедливым ввиду суровости назначенного наказания. Оспаривает свое осуждение по ч.2 ст. 222 УК РФ, утверждая, что оружия и боеприпасов при обыске в его жилище обнаружено

не было. Считает, что он необоснованно осужден за разбойное нападение на домовладение А [REDACTED], указывает на свое алиби, а именно на то, что в указанный период времени находился на рабочем месте, за преступление, предусмотренное ч.4 ст. 111 УК РФ, уже в сентябре 2009 г. осуждено другое лицо, которое проходило по данному уголовному делу и в отношении которого дело было выделено в отдельное производство. Считает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона. Полагает, что суд не учел вердикт присяжных заседателей о снисхождении. Просит смягчить назначенное наказание;

- представитель потерпевших Н [REDACTED] и А [REDACTED] – **Фролов А.В.** выражает свое несогласие с приговором, полагает, что он вынесен с нарушениями норм материального и процессуального права, является необоснованным и несправедливым, а назначенное наказание – несправедливым ввиду его чрезмерной мягкости. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя осужденный Гаркуша Г.В. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В кассационном представлении государственного обвинителя и в кассационной жалобе представителя потерпевших поставлен вопрос об отмене приговора в полном объеме, в том числе, в части оправдания Авдоева Ф.М., Авдояна О.М., Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А. по предъявленным им статьям обвинения.

Между тем в соответствии с требованиями ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего, его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Основаниями же отмены обвинительного приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, о чем также ставится вопрос, как в

кассационном представлении, так и в кассационных жалобах, согласно ч.2 ст.379 УПК РФ являются нарушения уголовно-процессуального закона.

Из материалов дела видно, что ни в процессе расследования, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии с ч.2 ст.385 и ч.2 ст.379 УПК РФ отмену соответственно оправдательного и обвинительного приговора, органами следствия и судом не допущено.

Из протокола судебного заседания усматривается, что уголовное судопроизводство по настоящему делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ, на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора осужденным были разъяснены.

В силу ч.2 ст. 379 УК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела не может служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Таким образом, доводы осужденного Гаркуши Г.В. относительно наличия у него алиби, необоснованности осуждения по ч.2 ст. 222 УК РФ, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ за разбойное нападение на домовладение А [REDACTED], по ч.4 ст.111 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью А [REDACTED], повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности, являются несостоятельными.

Нельзя также согласиться с доводами кассационного представления государственного обвинителя об отмене приговора в связи с противоречивостью вердикта.

Вопреки доводам представления не усматривается противоречий между ответами присяжных заседателей на вопросы № 19, 22 и вопросы № 25, 28 по эпизоду нападения 2 сентября 2006 г. на А [REDACTED] Б [REDACTED] и Б [REDACTED] в части признания присяжными заседателями

доказанным присоединение Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А. к преступной группе и принятие ими участия в нападении на домовладение А [REDACTED], поскольку вопросы № 19 и 22 были поставлены не в отношении Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А., а в отношении подсудимых Авдоева Ф.М. и Авдояна О.М.

Ответ присяжных заседателей на вопрос № 35 о доказанности факта нападения на Ж [REDACTED] совместно с другими членами преступной группы, в том числе Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А., не противоречит ответам на вопросы № 38 и 41, которыми присяжные заседатели признали участие Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А. в нападении на Ж [REDACTED] недоказанным, поскольку вопрос № 35 был поставлен в отношении подсудимого Авдояна О.М.

Не усматривается противоречий в ответах присяжных заседателей на вопросы № 45, 48, 51 по эпизоду нападения с целью хищения имущества 23 октября 2006 г. на домовладение А [REDACTED] и вопросы № 58, 61, 67 по эпизоду причинения А [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, повлекшего его смерть, поскольку указанные вопросы были составлены по разным преступным деяниям: разбою и причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Ответы на вопросы № 18, 31, 45, 48, 51, 54 о признании фактов совершения нападений на домовладения А [REDACTED] А [REDACTED] и Ж [REDACTED] вооруженной группой лиц не противоречат отрицательному ответу присяжных заседателей на основной вопрос № 5 по эпизоду создания устойчивой вооруженной группы (банды) и соответственно вердикту о непричастности к данному преступлению Авдоева Ф.М. и участия в банде Авдояна О.М., Гаркуши Г.В. и Эльзатеева В.А., поскольку термин «банда» является более широким понятием, чем вооруженная группа, и предполагает не только вооруженность группы, состоящей из двух или более лиц, но еще совокупность таких признаков, как устойчивость вооруженной группы и организованность действий ее членов.

Другие доводы, содержащиеся в кассационном представлении, в частности, касающиеся указания конкретных фамилий участников преступлений в вопросах № 54, 58, 61, 67 вместо слов «другие участники преступной группы», формулировки вопроса № 19, содержащей термин «разбой», а также ссылок в вопросах № 22 и 25 на обстоятельства, указанные в вопросе № 19, не влияют на законность вердикта и, соответственно, не являются основаниями для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Так, в вопросе № 19 слово «разбой» употреблено в контексте описания обстоятельств совершенного нападения на домовладение А [] и не требовало от присяжных заседателей юридической оценки. В вопросах № 22 и 25 подробно изложены обстоятельства инкриминируемых действий Авдояна О.М. и Гаркуши Г.В., в отношении которых поставлены данные вопросы. Утверждение, что неуказание конкретных фамилий других участников преступной группы в вопросах № 54, 58, 61, 67, поставленных в отношении Эльзатеева В.А., Авдоева Ф.М., Авдояна О.М., повлияло на ответы присяжных заседателей, необоснованно.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, произнесено в соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ. Из текста напутственного слова следует, что председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных в судебном заседании представленных сторонами доказательствах, изложил позиции каждой из сторон, разъяснил порядок совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Дополнительные разъяснения присяжным заседателям по поставленным вопросам были даны председательствующим в соответствии с требованиями ст. 344 УПК РФ (т.13 л.д. 183-184).

В соответствии с требованиями ч. 10 ст. 343 УПК РФ вопросный лист подписан старшиной присяжных заседателей, в нем отражены результаты голосования. Исправления, внесенные в него, в соответствии со ст. 345 УПК РФ, заверены подписью старшины по каждому из поставленных вопросов.

Вопреки доводам кассационного представления и жалобы осужденного Авдоева Ф.М. квалификация действий Авдоева Ф.М., Авдояна О.М. и Гаркуши Г.В. соответствует вердикту присяжных заседателей и установленным присяжными заседателями обстоятельствам.

Других нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого из подсудимых.

Оснований для отмены приговора в связи с мягкостью назначенного наказания осужденным, о чем указывается в кассационном представлении государственного обвинителя и в жалобе представителя потерпевших, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств и вердикта присяжных заседателей о снисхождении в отношении Авдоева Ф.М. по ряду эпизодов и Гаркуши Г.В., не имеется.

Так, суд обоснованно признал наличие смягчающих наказание обстоятельств: явки Авдояна О.М. с повинной, наличие на иждивении у Авдоева Ф.М. троих несовершеннолетних детей, отсутствие судимости у Гаркуши Г.В. и наличие у него постоянной работы, способствование всеми осужденными раскрытию преступлений в ходе предварительного следствия.

В качестве отягчающих наказание обстоятельств суд признал наличие у Авдояна О.М. и Авдоева Ф.М. опасного рецидива преступлений, за исключением тех эпизодов, по которым Авдоев Ф.М. был признан заслуживающим снисхождения.

Доводы осужденного Гаркуши Г.В. о том, что суд не учел вердикт присяжных заседателей о снисхождении, нельзя признать обоснованными, поскольку по всем статьям обвинения, по которым Гаркуша Г.В. был признан виновным, суд учел положения ст.65 УК РФ и назначил наказание в соответствии с указанными в данной статье требованиями.

Оснований считать назначенное Гаркуше Г.В. наказание чрезмерно суровым не имеется.

Вопреки доводам адвоката Чадова И.В. решение суда о частичном удовлетворении исковых требований потерпевшего А [] [] о возмещении материального ущерба и морального вреда и взыскании их с подсудимых, в том числе с его подзащитного Авдоева Ф.М., соответствует фактическим обстоятельствам содеянного, является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 30 октября 2009 г. в отношении Авдоева Ф [] М [], Авдояна О [] М [], Гаркуши Г [] В [] и Эльзатеева В [] А [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []