

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В10-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 20 » августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Колычевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Отдела внутренних дел по Курскому району Ставропольского края к Ильину И.В. о взыскании причиненного вреда в порядке регресса по надзорной жалобе Отдела внутренних дел по Курскому району Ставропольского края на решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 5 октября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Отдел внутренних дел по Курскому району Ставропольского края обратился в суд с иском к Ильину И.В. о взыскании ущерба.

В обоснование заявленного требования истец ссылаясь на то, что 30 июня 2008 года сотрудник [REDACTED] по [REDACTED] краю Ильин И.В., управляя автомобилем [REDACTED] допустил столкновение с автомобилем [REDACTED] под управлением инспектора отдельного взвода патрульно-постовой службы милиции [REDACTED] по [REDACTED] району [REDACTED] края Черного В.В., двигавшегося с пассажиром инспектором

дорожно-патрульной службы взвода в составе отдельной роты дорожно-патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения [REDACTED] по [REDACTED] району [REDACTED] края Клинчаняном А.Х. В результате ДТП Черный В.В. и Клинчанян А.Х. получили телесные повреждения, повлекшие их смерть. Приговором Курского районного суда Ставропольского края Ильин И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года. ОВД по Курскому району Ставропольского края на основании ст.29 Закона Российской Федерации «О милиции» и п.31 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной приказом МВД РФ от 15 октября 1999 года № 805, выплатил родственникам погибшего Клинчаняна А.Х. единовременное пособие в размере [REDACTED] руб.

Указанную сумму истец просил взыскать с Ильина И.В. в порядке регресса.

Ильин И.В. против иска возражал, считая, что является ненадлежащим ответчиком.

Решением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 5 октября 2009 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Отдел внутренних дел по Курскому району Ставропольского края просит об отмене указанных судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по его материалам доводов надзорной жалобы и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ОВД по Курскому району Ставропольского края, Ильин И.В. и его представитель адвокат Потапов В.Ю., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах своей неявки, в связи с чем на основании ст.385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела суд судом первой и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 июня 2008 года командир отделения моторизованной роты [REDACTED] по [REDACTED] краю Ильин И.В., находясь при исполнении служебных обязанностей, осуществляя доставку строительных материалов в сводный отряд [REDACTED], дислоцирующийся на территории Чеченской Республики, управляя автомобилем [REDACTED], принадлежащим [REDACTED] по [REDACTED] краю, закрепленным за [REDACTED] по [REDACTED] краю, выехал на полосу встречного движения транспорта и допустил столкновение с автомобилем [REDACTED] под управлением инспектора отдельного взвода патрульно-постовой службы милиции [REDACTED] по [REDACTED] району [REDACTED] края Черного В.В., находящегося в служебной командировке. В результате дорожно-транспортного происшествия водитель Черный В.В. и пассажир его автомобиля Клинчанян А.Х. получили телесные повреждения, повлекшие их смерть.

Приговором Курского районного суда Ставропольского края от 20 января 2009 года виновным в совершении ДТП признан сотрудник [REDACTED] при [REDACTED] по [REDACTED] краю Ильин И.В., находившийся при исполнении служебных обязанностей.

ОВД по Курскому району Ставропольского края выплатил семье погибшего сотрудника милиции Клинчаняна А.Х. единовременное пособие в размере 10-летнего содержания на общую сумму [REDACTED] руб.

Отказывая ОВД по Курскому району Ставропольского края во взыскании с ответчика Ильина И.В. ущерба в порядке регресса, суд, руководствуясь ст.29 Закона Российской Федерации «О милиции», статьями 1064, 1068, 1079, 1081, 1084 ГК РФ, исходил из того, что обязанность возмещения вреда, причиненного Ильиным И.В., в соответствии с законом возложена на ГУВД по Ставропольскому краю, как на работодателя Ильина И.В. и собственника источника повышенной опасности. Право регресса к Ильину И.В. может возникнуть у ГУВД по Ставропольскому краю в случае возмещения указанным юридическим лицом вреда, причиненного его работником, другому юридическому лицу – ОВД по Курскому району Ставропольского края. Ильин И.В. по данному делу является ненадлежащим ответчиком.

С указанными выводами суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 настоящего Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии со ст. 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности либо его смерти до истечения одного года после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания, полученных в период прохождения службы, семье погибшего (умершего) и его иждивенцам выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

В обеспечение исполнения положений указанной нормы закона приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805 была утверждена Инструкция «О порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких».

В пункте 7 Инструкции разъяснено, что выплата единовременного пособия в случае гибели (смерти) сотрудника производится после определения круга лиц, имеющих на него право, в равных долях путем перечисления довольствующим финансовым органом соответствующих сумм во вклад на имя получателя в учреждение сберегательного банка по месту жительства или выдачи в финансовом органе на руки.

Из содержания пункта 8 Инструкции следует, что расходы на выплату единовременных пособий и сумм в возмещение ущерба производятся за счет соответствующей сметы содержания органа внутренних дел, в котором сотрудник занимал последнюю должность.

Пунктом 31 Инструкции установлено, что орган внутренних дел, выплативший денежные средства в возмещение ущерба, принимает меры к взысканию выплаченной суммы в установленном законом порядке с виновных юридических или физических лиц.

Закон Российской Федерации «О милиции» определяет милицию Российской Федерации как систему государственных органов исполнительной власти (ст.1).

Отдел внутренних дел по Курскому району Ставропольского края входит в систему органов внутренних дел Ставропольского края и подчиняется ГУВД по Ставропольскому краю.

Как усматривается из материалов дела, 25 декабря 2008 года ОВД по Курскому району Ставропольского края платежными поручениями №№ 874, 875, 876, 877, 878 выплачено единовременное пособие членам семьи

погибшего сотрудника милиции Клинчаняна А.Х. в размере 10-летнего содержания на общую сумму [REDACTED] руб. (л.д.8-12).

Основанием для производства указанных выплат явился приказ ГУВД по Ставропольскому краю от 14 октября 2008 года (л.д. 41).

Исходя из приведенных выше норм материального права, при рассмотрении и разрешении данного дела к юридически значимым обстоятельствам относились вопросы, касающиеся характера правоотношений ОВД по Курскому району Ставропольского края и ГУВД по Ставропольскому краю в связи с выплатой денежных средств родственникам Клинчаняна А.Х., установление механизма и источника выплаты этих средств.

Однако суд не привлек ГУВД по Ставропольскому краю к участию в деле и в нарушение ч.2 ст. 56 ГПК РФ обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не выяснил.

Таким образом, при рассмотрении данного дела судом в нарушение ч.2 ст. 12 ГПК РФ не были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства, что привело к его неправильному разрешению.

Без устранения существенной судебной ошибки, имевшей место в ходе судебного разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

На основании изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенные по делу судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть отмеченные недостатки, правильно определить обстоятельства, имеющие значение для дела, правоотношения сторон, закон, подлежащий применению, и с учетом этого постановить законное и обоснованное решение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 5 октября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2009 отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]