



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-97

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Мельник Е.В. и Кончева А.А., адвокатов Новосельцевой Р.М. и Нероновой Н.Е., потерпевшей [REDACTED], и кассационному представлению государственного обвинителя Чуриновой И.С. на приговор Кемеровского областного суда от 26 мая 2010 года, которым

Мельник Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ – к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кончев Ал. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ – к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён Адаркин А.А., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденных Мельника Е.В. и Кончева А.А., адвокатов Глазуновой М.А. и Шинелёвой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление частично и просившего об изменении приговора по изложенным в кассационном представлении основаниям лишь в отношении Мельника Е.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мельник Е.В. и Кончев А.А. осуждены за убийство [REDACTED], группой лиц, сопряженное с разбоем, за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены в ночь на 24 января 2009 года в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Кончев А.А. свою вину признал частично, Мельник Е.В. – полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Чуринова И.С. просит приговор в отношении Мельника Е.В. и Кончева А.А. изменить, снизив наказание.

Автор кассационного представления считает, что наказание им назначено чрезмерно суровое. При признании в качестве смягчающего обстоятельства «возмещение материального и морального вреда», наказание Мельнику Е.В. по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ назначено без учета правил ст.62 УК РФ, а Кончеву А.А. данное обстоятельство, по мнению прокурора, учтено формально.

Потерпевшая [REDACTED] в кассационной жалобе также просит о снижении Мельнику Е.В. и Кончеву А.А. наказания.

Она считает, что при назначении наказания судом не в полной мере учтены данные о личности осуждённых, и смягчающие обстоятельства. Их родственники постоянно помогали ей и возместили весь материальный ущерб.

В кассационной жалобе адвокат Новосельцева Р.М. в защиту интересов Кончева А.А. просит приговор изменить, снизив наказание по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ и по совокупности преступлений.

Она указывает, что вина её подзащитного в той части, что он нанес потерпевшей 18 ударов ножом, не доказана. С учетом данного обстоятельства, а также смягчающих обстоятельств она просит о снижении наказания.

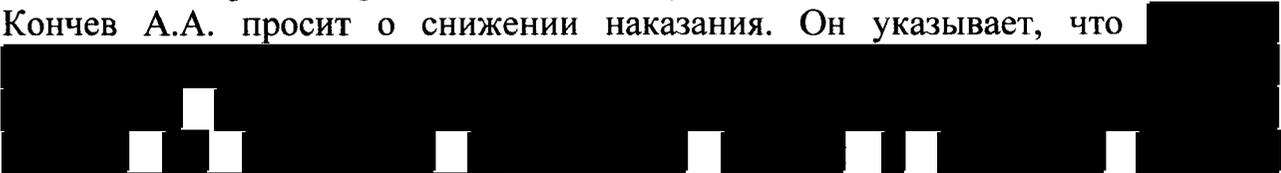
В кассационной жалобе адвокат Неронова Н.Е. в защиту интересов Мельника Е.В. просит об изменении приговора.

Как пояснил её подзащитный, он зашел в квартиру потерпевшей за системным блоком, она сама его впустила, открыв дверь по его просьбе. Убивать её они не намеревались, за действиями остальных участников преступления он не наблюдал. Кто наносил удары потерпевшей ножом, не видел. Увидел её, когда она лежала на полу. Он нанес ей всего 1-2 удара ножом, куда - не помнит. От его действий смерть потерпевшей наступить не могла. Удары наносил, когда она была уже мертвая.

С учетом показаний подзащитного, которые, по её мнению, не опровергнуты, просит приговор в части осуждения за убийство потерпевшей отменить, производство по делу прекратить. Его действия со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, назначив наказание с учетом смягчающих обстоятельств и мнения потерпевшей, не настаивавшей на строгом наказании.

Практически такие же доводы содержатся в кассационной жалобе осужденного Мельника Е.В. Он лишь не оспаривает, что видел, как Кончев А.А. наносил удары ножом по телу потерпевшей.

Не оспаривая правильности квалификации своих действий, осуждённый Кончев А.А. просит о снижении наказания. Он указывает, что

 , родственники возместили ущерб потерпевшей. Потерпевшая сторона не настаивала на строгом наказании.

Считает, что эти обстоятельства позволяли суду назначить более мягкое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Чуринова И.С. просит доводы кассационных жалоб о переквалификации действий осужденных оставить без удовлетворения, изменив приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб кассационного представления, судебная коллегия считает вину осужденных в совершении инкриминируемых им деяний доказанной.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования дела.

Допрошенный на предварительном следствии Кончев А.А. пояснил, что при употреблении спиртных напитков совместно с Мельником Е.В. и Адаркиным А.А. договорились совершить кражу компьютера из квартиры [REDACTED], который принадлежал [REDACTED]. Решили, что потерпевшая откроет дверь на просьбу Мельника Е.В., которого она знала. С собой взяли два ножа. Убивать потерпевшую не хотели. На их стук и голос Мельника Е.В. [REDACTED] открыла дверь. Зайдя в квартиру, они сбили её с ног и с Мельником Е.В. стали наносить удары ножами по телу [REDACTED] а Адаркин А.А. собирал компьютер.

Аналогичные показания давал Мельник А.А., который пояснил, что нанес всего два удара ножом по телу потерпевшей. Кто наносил остальные удары (их на трупе потерпевшей обнаружено 36) – не видел.

Адаркин А.А. пояснял, что перед тем, как пойти в квартиру потерпевшей, по просьбе Мельника А.А. он дал им два ножа. Находясь в квартире потерпевшей, видел, как возле неё на корточках сидели Кончев А.А. и Мельник Е.В., и наносили ей удары.

Их показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Потерпевший [REDACTED] пояснил, что 23 января 2009 года Мельник Е.В. и Адаркин А.А. звонили ему и просили дать системный блок от компьютера. Он им отказал.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен в квартире.

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть потерпевшей наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие

множественных (36) колото-резаных ранений грудной клетки, живота, шеи с повреждением внутренних органов, а также верхних и нижних конечностей.

Доводы стороны защиты в той части, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда о нанесении каждым из осужденных (Кончевым А.А. и Мельником Е.В.) более двух ударов, от которых, как они утверждают, не могла наступить её смерть, являются несостоятельными.

Именно из показаний осужденных установлено, что удары ножами по телу потерпевшей наносили Кончев А.А. и Мельник Е.В.

Кончев А.А. пояснял, что видел, как Мельник Е.В. наносил множественные удары ножом по телу потерпевшей.

Мельник Е.В., не отрицая, что сам нанес два удара ножом по телу потерпевшей, пояснял, что видел, как Кончев А.А. наносил ей удары ножом по телу.

То есть они уличали друг друга в нанесении множественных ударов ножом по телу потерпевшей.

Адаркин А.А. пояснял, что видел, как сначала Кончев А.А. нанес не менее семи ударов ножом по телу потерпевшей, а затем к нему присоединился Мельник Е.В., и они совместно стали наносить удары ножами по её телу.

Свидетель ██████████ пояснила, что ночью 24 января 2009 года к ней приехал Мельник Е.В. с двумя парнями. С собой они принесли компьютер и музыкальный центр. Их одежда была в крови. Они сказали, что убили женщину – соседку. Удары ножами наносили Мельник Е.В. и Кончев А.А.

Свидетель ██████████ пояснила, что 24 января 2009 года ей позвонил Мельник Е.В. и попросил о встрече. Встретиться договорились на квартире ██████████ куда Мельник Е.В. приехал с Кончевым А.А. и Адаркиным А.А. С собой они принесли музыкальный центр и компьютер. Мельник Е.В. сказал, что они с Кончевым А.А. убили ██████████ Их одежда была в крови. Кончев А.А. пояснил, что они нанесли много ударов ножами, так как боялись, что она выживет.

При таких обстоятельствах вывод суда о совместном (Кончевым А.А. и Мельником Е.В.) нанесении ударов ножами по телу потерпевшей следует признать правильным.

Адаркин А.А. указал место, куда после совершения преступления выбросил ножи. При осмотре указанного им участка местности был обнаружен один нож.

На ноже, на газете, в которую он был завернут, а также обуви и джинсах Мельника Е.В. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается, на ботинках и куртке Кончева А.А.

Согласно выводам криминалистической экспертизы, часть имевшихся на трупе колото-резаных ранений могла быть причинена ножом, обнаруженным в указанном Адаркиным А.А. месте.

Музыкальный центр и колонки к нему были изъяты у [REDACTED] который приобрел их по объявлению.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённые совершили инкриминируемые им деяния и действиям каждого дал правильную юридическую оценку.

Доводы кассационных жалоб стороны защиты в той части, что действия осуждённых по разбойному нападению с целью завладения имуществом потерпевшей неправильно квалифицированы, как с проникновением в жилище, судебная коллегия находит необоснованными.

Материалами дела установлено, что осужденные пришли к потерпевшей с преступными намерениями (завладеть компьютером), а то обстоятельство, что потерпевшая, узнав Мельника Е.В. по голосу, открыла им дверь квартиры, не влияет на правильность квалификации их действий, как совершенные с проникновением в жилище.

Вместе с тем, приговор в отношении Мельника Е.В. подлежит изменению.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Мельнику Е.В. и Кончеву А.А., суд признал возмещение потерпевшей материального и морального вреда (ст.61 ч.1 п. «к» УК РФ).

Отягчающих обстоятельств не установлено.

В силу положений ст.62 ч.1 УК РФ при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного ст.61 ч.1 п. «к» УК РФ и отсутствии

отягчающих срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Данное требование закона при назначении Мельнику Е.В. наказания по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ не соблюдено, поэтому наказание подлежит снижению.

Что же касается доводов кассационного представления и кассационных жалоб о суровости назначенного наказания, назначенного Кончеву А.А., судебная коллегия находит их несостоятельными.

Требования закона при назначении Кончеву А.А. наказания судом соблюдены. Оно назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности и смягчающих обстоятельств.

Высказывая просьбу о снижении наказания, ни авторы кассационных жалоб, ни государственный обвинитель, не указали, какие обстоятельства судом не учтены при назначении ему наказания.

Более того, как видно из протокола судебного заседания, позиция государственного обвинителя Чуриновой И.С., высказанная в прениях сторон, была несколько иной. Она просила назначить ему наказание в большем размере, чем назначено судом (т.5 л.д. 191).

Не возражала против такой позиции государственного обвинителя и потерпевшая [REDACTED] заявив, что вопрос о наказании она оставляет на усмотрение суда (т.5 л.д. 191).

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 26 мая 2010 года в отношении Мельника Е. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить:

- снизить ему наказание, назначенное по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, до 10 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ путем частичного сложения окончательно назначить ему 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Мельника Е [REDACTED] [REDACTED], а также этот же приговор в отношении **Кончева А** [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]