



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-В10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 19 » августа 2010 г

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
Председательствующего Коронца А.Н.
и судей Шалякина А.С.,
Жудро К.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе Летина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Гаджиевского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года и кассационное определение Северного флотского военного суда от 14 января 2010 года об оспаривании действий командиров войсковых частей [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], связанных с порядком вывода в распоряжение.

Заслушав доклад судьи Коронца А.Н. и мнение военного прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Дворцова С.В., предложившего решение Гаджиевского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года и кассационное определение Северного флотского военного суда от 14 января 2010 года отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, Военная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Старший лейтенант Летин проходил военную службу в войсковой части [REDACTED] в должности командира группы автоматике дивизиона живучести электромеханической боевой части.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 24 июля 2009 года №015 Летин освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение указанного воинского должностного лица, а приказом командира войсковой части [REDACTED] от 30 июля 2009 года №109 он исключен из списков личного состава с 31 июля 2009 года с убытием в войсковую часть [REDACTED].

Считая свои права нарушенными, Летин обратился в суд с заявлением, в котором просил отменить приказы командования по

указанным вопросам, а также обязать командира войсковой части [REDACTED] произвести дополнительные выплаты за исполнение им обязанностей по ранее занимаемой должности с 31 июля 2009 года и возместить расходы по оплате государственной пошлины.

Решением гарнизонного военного суда, оставленным кассационной инстанцией без изменения, в удовлетворении указанных требований заявителю отказано.

Определением судьи Северного флотского военного суда от 1 марта 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Летину также отказано.

В надзорной жалобе, адресованной в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять решение об удовлетворении его заявления, в обоснование чего приводит следующие доводы.

Ссылка суда на п.1 ст.13 Положения о порядке прохождения военной службы, как основание издания приказа о зачислении его в распоряжение, ошибочна, поскольку в данном пункте указаны лишь общие положения зачисления военнослужащих в распоряжение командира. До зачисления в распоряжение он на военно-врачебную комиссию не направлялся и медицинское освидетельствование не проходил, однако суд, отказывая в удовлетворении его требований, необоснованно сослался на показания флагманского врача войсковой части [REDACTED] Чиркова Д.В. о зачислении его в распоряжение в связи с наличием заболевания, которое, якобы, препятствовало исполнению им служебных обязанностей в плавсоставе, что не соответствует действительности.

Кроме того, по мнению автора жалобы, судом при рассмотрении его требований допущены нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года надзорная жалоба Летина на состоявшиеся судебные постановления вместе с гражданским делом по его заявлению передана для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы заявителя, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В обоснование заявленных требований Летин исходил из того, что его зачислили в распоряжение командира в нарушение п.2 ст.13 Положения о прохождении военной службы.

Согласно указанному пункту зачисление военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжение командира (начальника) допускается, в том числе, в связи с признанием военнослужащего, находящегося на стационарном лечении, негодным к военной службе, - до окончания стационарного лечения (срока освобождения от исполнения обязанностей по воинской должности, необходимого для оформления увольнения), но не более чем на срок, установленный Положением о военно-врачебной экспертизе.

Согласно же материалам дела, Летин на момент зачисления в распоряжение военно-врачебную комиссию на предмет годности к военной службе не проходил и на стационарное медицинское обследование командованием не направлялся. В тоже время судом установлено, что командир войсковой части [REDACTED], издавая приказ №015 от 24 июля 2009 года о зачислении Летина в распоряжение, руководствовался не предписаниями подп.«г» п.2 ст.13 Положения о прохождении военной службы, а устными рекомендациями и выводами флагманского врача майора медицинской службы Чиркова Д.В. о том, что у Летина имеется заболевание, которое препятствует ему проходить службу в плавсоставе. Эти показания, как и имеющиеся в деле медицинские документы в отношении заявителя, судебные инстанции ошибочно признали достаточными для оценки приказа командира войсковой части [REDACTED], как законного и обоснованного.

С учетом изложенного следует признать, что выводы судебных инстанций о правомерности зачисления Летина в распоряжение командира войсковой части [REDACTED] на действующем законодательстве не основаны.

В этой связи Военная коллегия считает, что судами допущены фундаментальные ошибки, повлекшие существенное нарушение норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя. В соответствии со ст.387 ГПК РФ данное обстоятельство является основанием для отмены вынесенных по заявлению Летина судебных постановлений в порядке надзора.

Поскольку при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции не исследовался период, в течение которого нарушенные права заявителя подлежат восстановлению, Военная коллегия полагает необходимым отменить состоявшиеся в отношении Летина судебные постановления и направить дело на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.386 - 388, п.2 ч.1 ст.390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу Летина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] удовлетворить.

Отменить решение Гаджиевского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года и кассационное определение Северного флотского военного суда от 14 января 2010 года в связи с существенным нарушением норм материального права и направить гражданское дело, возбужденное по заявлению Летина А.Н. на новое судебное рассмотрение в Гаджиевский гарнизонный военный суд.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья Верховного Суда РФ

[REDACTED]
А.Н. Коронец

Секретарь

[REDACTED]
Е.П. Деньгуб