



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44- О10-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Кузьмина Б.С. Колышницина А.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобу осужденного Казанцева В.В. и представление государственного обвинителя Грибановой Н.П. на приговор Пермского краевого суда от 17 мая 2010 года, по которому

КАЗАНЦЕВ В [REDACTED] Е [REDACTED]

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 290 ч.4 п. «г» УК РФ, с применением ст.ст.64 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы представления, выступление адвоката Плиева А.А., поддержавшего доводы жалобы и возражавшего против удовлетворения представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Казанцев признан виновным в том, что являясь исполняющим обязанности заместителя начальника управления ЖКХ [] покушался на получение взятки в крупном размере.

Преступление им совершено 22 октября 2009 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Грибанова Н.П. указывает, что суд безосновательно расценил действия Казанцева, как покушение на получение взятки, в то время как взятка им была получена, и преступление было окончено. Кроме того, суд без достаточных оснований исключил осуждение по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, поскольку Казанцев неоднократно требовал у Т[] взятку, то есть вымогал её. Также суд назначил Казанцеву чрезмерно мягкое наказание, необоснованно применив ст.64 УК РФ.

Осужденный Казанцев в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, не приводя доводов, указывает, что он не являлся должностным лицом, то есть субъектом преступления, за которое осужден.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Грибанова Н.П. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, так как Казанцев являлся должностным лицом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, ввиду неправильного применения материального закона.

Органами предварительного расследования Казанцев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п.п. «в,г» УК РФ, в получении взятки, то есть в совершении оконченного преступления.

Суд, переквалифицирую действия Казанцева с оконченного преступления на покушение, указал, что преступление не было доведено до конца, так как Т [] решил не давать взятку, и обратился в правоохранительные органы. В дальнейшем Т [] передал Казанцеву деньги под контролем сотрудников милиции.

Однако, вывод о том, что преступление не было доведено до конца, сделан судом без учета того, что получение взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. Судом же установлено в приговоре, что Казанцев принял переданные денежные средства. То обстоятельство, что передача денег происходила под контролем сотрудников милиции, само по себе, в данном случае, не может влиять на правильность квалификации преступления. Исходя из этого, судебная коллегия находит, что судом неправильно применен материальный закон и приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство

Вместе с тем судебная коллегия находит, что в кассационном представлении не приведено убедительных доводов о том, что у суда не было достаточных оснований для исключения признака вымогательства при получении взятки, так как осужденный неоднократно требовал передачи денег, и для применения при назначении наказания ст.64 УК РФ.

Что касается доводов жалобы осужденного о том, что он не является должностным лицом, то они подлежат проверке при новом судебном разбирательстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,
судебная коллегия

О ПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского краевого суда от 17 мая 2010 года в отношении
КАЗАНЦЕВА В [REDACTED] В [REDACTED] отменить и дело направить на
новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения Казанцеву В.В. оставить содержание под стражей,
продлив срок до 1 ноября 2010 года.

Председательствующий : 

Судьи : 
