



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-010-197

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.,

при секретаре Симаковой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационным жалобам Абдуллаходжаева М.С. и в его интересах адвоката Гайтаева А.Ю. на постановление Московского городского суда от 25 июня 2010 года, которым жалоба

АБДУЛЛАХОДЖАЕВА М. [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 14 мая 2010 года о его выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения Абдуллаходжаева М.С., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в отношении граждан Республики Узбекистан Абдуллаходжаева М.С., следственным отделом Сабир Рахимовского РУВД г. Ташкента Республики Узбекистан расследуется уголовное дело по обвинению в совершении краж чужого имущества.

22 мая 2009 года судьей Сабир Рахимовского районного суда г. Ташкента Абдуллаходжаеву М.С. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

21 октября 2009 года Абдуллаходжаев М.С. был задержан на территории Российской Федерации, срок его содержания под стражей продлен компетентным органом до 21 октября 2010 года.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан, в соответствии с положениями статьи 56 Минской Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года, обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации с ходатайством о выдаче Абдуллаходжаева М.С. для привлечения к уголовной ответственности.

14 мая 2010 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации вынесено постановление о выдаче Абдуллаходжаева М.С. правоохранительным органам Республики Узбекистан для уголовного преследования по п. «б» части 2, п.п. «а», «в» части 3 статьи 169 УК Республики Узбекистан(кражи чужого имущества).

Не соглашаясь с решением о выдаче, Абдуллаходжаев М.С. обжаловал постановление заместителя Генерального прокурора РФ в Московский городской суд.

Судом в удовлетворении жалобы Абдуллаходжаева М.С. отказано.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) Абдуллаходжаев М.С. просит судебное решение отменить как незаконное, указывая, что уголовных преступлений на территории Республики Узбекистан, которые ему инкриминируются, он не совершал. Властями Узбекистана он преследуется в связи с тем, что является членом оппозиционной партии [REDACTED], а также в связи с политической деятельностью его матери. В случае его экстрадиции, высока вероятность применения к нему пыток. Доказательств, что он преследуется не по политическим мотивам в определении суда не приведено.

В кассационной жалобе адвокат Гайтаев А.Ю. в интересах Абдуллаходжаева М.С. указывает о своем несогласии с определением, просит его отменить, указывая, что судом нарушен принцип состязательности сторон, поскольку сторона защиты была лишена возможности представления доказательств в обоснование своей позиции; стороне защиты было отказано в предоставлении времени для ознакомления с материалами дела; суд формально подошел к рассмотрению жалобы заявителя, не были рассмотрены и оценены судом доводы о существовании в Узбекистане системной практики применения пыток в отношении лиц, содержащихся под стражей; выводы суда об отсутствии политического характера преследования Абдуллаходжаева М.С. являются несостоятельными, суд воспрепятствовал исследованию данного факта в судебном заседании.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия, считает, что определение суда подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства в силу части 1 статьи 381 УПК РФ.

В соответствии с положениями статьи 463 УПК РФ, решение Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о выдаче может быть обжаловано лицом, в отношении которого принято это решение, или его защитником. При этом проверка законности и обоснованности решения о выдаче лица производится в открытом судебном заседании с участием прокурора, лица, в отношении которого принято решение о выдаче, и его защитника, если он участвует в уголовном деле.

При этом, в силу статьи 53 УПК РФ, определяющей полномочия защитника, защитник вправе знакомиться со всеми материалами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться лицу, интересы которого он представляет.

Однако данные нормы уголовного судопроизводства при рассмотрении жалобы Абдуллаходжаева М.С. были нарушены.

Согласно материалам экстрадиции, интересы Абдуллаходжаева М.С. по договору поручения представлял адвокат Гайтаев А.Ю., представивший компетентным органам ордер.

По заявлению защитника Гайтаева А.Ю., он 11 и 19 марта 2010 года был ознакомлен с материалами экстрадиционной проверки.

При рассмотрении жалобы Абдуллаходжаева М.С. на решение Генеральной прокуратуры РФ о его выдаче, от представлявшего интересы заявителя адвоката Гайтаева А.Ю. поступило ходатайство о предоставлении времени для ознакомления с материалами экстрадиционной проверки.

Судом в удовлетворении ходатайства было отказано по тем основаниям, что защитник Гайтаев А.Ю. ознакомился с материалами.

Вместе с тем, решение суда об отказе защитнику в ознакомлении с материалами, существенно нарушает нормы действующего уголовно-процессуального законодательства.

Из материалов видно, что защитник Гайтаев А.Ю. ,действительно 11 и 19 марта 2010 года, ознакомился с материалами экстрадиционной проверки. Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства, указал, что защитник Гайтаев А.Ю. ознакомлен с материалами. При этом судом не было учтено, что материалы экстрадиционной проверки, направленные в Московский городской суд 16.06.2010 года (л.д. 22), содержали ряд процессуальных и иных документов, имеющих значение для принятия обоснованного и законного решения, которые были получены или приняты в период апреля-мая 2010 года, в том числе и само обжалуемое решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, которое было принято 14 мая 2010 года. При этом сам защитник, выступая в суде, пояснил, что с решением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации он не ознакомлен. Данных о направлении защитнику Гайтаеву А.Ю. решения о передаче Абдуллаходжаева М.С. правоохранительным органам Республики Узбекистан в материалах не имеется.

Таким образом, судебная коллегия считает, что при рассмотрении жалобы Абдуллаходжаева М.С. судом были существенно нарушены нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, что в силу п. 2 части 1 статьи 379 и части 1 статьи 381 УПК РФ является основанием для отмены судебного решения с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Поскольку судебное решение отменяется в связи с процессуальными нарушениями, иные доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, подлежат проверке и оценке при новом судебном рассмотрении.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Московского городского суда от 25 июня 2010 года в отношении АБДУЛЛАХОДЖАЕВА М [REDACTED] С [REDACTED] отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

\Судьи

[REDACTED]