



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В10-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дорошенко В. [] М. [] к Сергеевой Ж. [] Р. [] о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Сергеевой Ж. [] Р. [] к Дорошенко В. [] М. [] о разделе совместно нажитого имущества по надзорной жалобе Дорошенко В. [] М. [] на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2009 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения истца Дорошенко В.М. и его представителя Толкуновой П.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителей ответчика Сергеевой Ж.Р. – Ларина Ю.А. и Захариной М.М., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дорошенко В. [] М. [] обратился в суд с иском к Сергеевой Ж. [] Р. [] о разделе совместно нажитого имущества.

Сергеева Ж. [] Р. [] обратилась в суд со встречным иском к Дорошенко В. [] М. [] о разделе совместно нажитого имущества.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2009 г. за Сергеевой Ж.Р. признано право собственности на [] акций [] [] [] и на денежные вклады на имя Сергеевой Ж.Р. в [] [] [] СБ РФ; за Дорошенко В.М. признано право собственности на [] акции [] [] []; с Дорошенко В.М. в пользу Сергеевой Ж.Р.

взыскана компенсация за отчужденное им общее имущество супругов в сумме [REDACTED] рублей; отменены меры обеспечения иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе истец Дорошенко В.М. ставит вопрос об отмене решения суда и определения судебной коллегии, считая их неправомерными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 июня 2010 г. надзорная жалоба Дорошенко В.М. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, выслушав объяснения участников процесса, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Судом установлено, что Дорошенко В.М. и Сергеева Ж.Р. состояли в браке с 22 июня 2002 г.; от брака имеют дочь Дорошенко Софию, 10 сентября 2002 г. рождения; брак между Дорошенко В.М. и Сергеевой Ж.Р. прекращен 17 июня 2008 г.; несовершеннолетняя Дорошенко С. [REDACTED] проживает совместно с матерью Сергеевой Ж.Р.

Обратившись в суд с исками, стороны поставили перед судом вопрос о разделе совместно нажитого супружеского имущества.

Из дела видно, что, уточнив заявленные исковые требования, истец Дорошенко В.М. просил суд также о разделе вкладов на имя Сергеевой Ж.Р. в банках США: [REDACTED] ([REDACTED], открыт 06 октября 2006 г.), [REDACTED] ([REDACTED], открыт 17 октября 2006 г.), ([REDACTED] – в решении суда и в определении судебной коллегии номер счета ошибочно указан как [REDACTED] – открыт 17 октября 2006 г.).

Конкретные денежные суммы, находящиеся на названных вкладах, подлежащие разделу между сторонами, истцом Дорошенко В.М. при уточнении иска определены не были.

По смыслу положений ст. 34 СК РФ имуществом, подлежащим разделу в качестве совместно нажитого, являются денежные средства, в том числе, находящиеся (находившиеся) на соответствующем вкладе.

Рассматривая настоящий спор в соответствующей части, суд в мотивировочной части решения сослался на то, что исковые требования Дорошенко В.М. в части взыскания с Сергеевой Ж.Р. ½ вкладов в банках [REDACTED], открыт 06 октября 2006 г.), [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г., счет [REDACTED] открыт 17 октября 2006 г.) удовлетворению не подлежат, поскольку суд не располагает сведениями о наличии указанных денежных вкладов, представители Сергеевой Ж.Р. данную информацию не подтверждают, денежные средства хранятся в банках на территории США, Дорошенко В.М. вправе разделить данное имущество в компетентном суде США.

С данным выводом согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Указанные выводы суда носят противоречивый характер, так как суд одновременно установил как отсутствие сведений о наличии указанных денежных вкладов, так и хранение на этих вкладах в банках США денежных средств с предоставлением истцу права требовать раздела данного имущества в компетентном суде США.

При наличии противоречий решение суда в указанной части не может считаться законным и обоснованным, как предусмотрено ст. 196 ГПК РФ.

Вывод суда о том, что Дорошенко В.М. вправе разделить данное имущество в компетентном суде США, в качестве основания для отклонения его иска в указанной части также являться не могло. Гражданский процессуальный закон не относит требования о разделе денежных вкладов в иностранных банках к исключительной подведомственности иностранных судов. Стороны являются гражданами Российской Федерации, в связи с чем на данные требования распространяются общие правила подведомственности и подсудности, установленные гл. 3 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 198 ГПК РФ резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Вместе с тем, в резолютивной части решения суда какое-либо указание на отказ в удовлетворении (либо указание на удовлетворение) исковых требований Дорошенко В.М. о разделе вкладов на имя Сергеевой Ж.Р. в банках [REDACTED] отсутствует.

Иск Дорошенко В.М. в названной части судом в установленном гражданским процессуальным законом порядке разрешен не был.

При таких данных Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным изменить решение суда и определение судебной коллегии с исключением из содержания судебных постановлений суждений и соответствующих абзацев текста в отношении раздела вышеуказанных вкладов на имя Сергеевой Ж.Р. в банках [REDACTED], так как наличие денежных средств на данных вкладах в юридически значимый период в ходе производства по делу по существу не выяснялось и иск в этой части судом в установленном порядке разрешен не был.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что по смыслу положений ст. 38-39 СК РФ раздел супругами имущества сам по себе не исключает возможности постановки ими в дальнейшем вопроса о разделе в качестве совместно нажитого и иного имущества, не являвшегося предметом ранее произведенного раздела, наличие которого может быть выявлено и после принятия судом первоначального судебного решения.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения

норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В данном случае допущенные судом первой инстанции нарушения оснований к отмене в порядке надзора решения суда и оставившего его без изменения определения судебной коллегии являться не могут.

Права и законные интересы Дорошенко В.М. могут быть восстановлены и защищены иным правовым способом, не путем отмены судебных постановлений, а их изменением.

Дорошенко В.М. имеет право поставить перед судом вопрос о разделе денежных средств на вкладах на имя Сергеевой Ж.Р. в банках [REDACTED], открыт 06 октября 2006 г.), [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г., счет [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г.) в рамках самостоятельного гражданского иска.

В остальной части настоящие решение суда и определение судебной коллегии подлежат оставлению без изменения, так как гражданско-правовой спор между сторонами в отношении иного названного в решении суда имущества судом разрешен, судебное решение вступило в законную силу, а доводы надзорной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

В надзорной жалобе Дорошенко В.М. ссылается на то, что дата прекращения семейных отношений между сторонами установлена судом неправильно; денежные средства по вкладам на его имя были истрачены в интересах семьи; решение суда основано на доводах ответчика, не подтвержденных иными собранными по делу доказательствами.

Вместе с тем, одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, предполагающий признание неопровержимости вступивших в законную силу судебных решений, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов (законности и диспозитивности).

Соответственно, ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления; одна лишь возможность наличия двух точек зрения по одному и тому же вопросу не может являться основанием для пересмотра (пункт 52 постановления Европейского Суда по правам человека от 24 июля 2003 г. по делу «Рябых против России»). Иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 разъяснено, что отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения

судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Приведенные доводы надзорной жалобы истца Дорошенко В.М. о наличии какой-либо судебной ошибки, могущей повлиять на исход настоящего дела, не свидетельствуют, так как обстоятельства дела устанавливаются судом первой инстанции, а правом давать иную, отличную от суда первой инстанции, оценку собранным по делу доказательствам суд надзорной инстанции не наделен.

Настоящий спор разрешен исходя из установленных судом обстоятельств по имеющимся в материалах дела доказательствам, что требованиям гражданского процессуального закона соответствует.

При таких данных, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ оснований для отмены решения суда и определения суда кассационной инстанции по названным доводам надзорной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Руководствуясь статьями 387-388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2009 г. изменить:

– исключить из решения Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2009 г. суждения по вопросу о разделе вкладов на имя Сергеевой Ж. [REDACTED] Р. [REDACTED] в банках [REDACTED] [REDACTED] открыт 06 октября 2006 г.), [REDACTED] [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г., счет № [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г.);

– исключить из мотивировочной части решения Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2009 г. абзац следующего содержания: «исковые требования Дорошенко В.М. в части взыскания с Сергеевой Ж.Р. ½ вкладов в банках [REDACTED], открыт 06 октября 2006 г.), [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г., счет № [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г.) удовлетворению не подлежат, поскольку суд не располагает сведениями о наличии указанных денежных вкладов, представители Сергеевой Ж.Р. данную информацию не подтверждают, денежные средства хранятся в банках на территории США, Дорошенко В.М. вправе разделить данное имущество в компетентном суде США»;

– исключить из мотивировочной части определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2009 г. абзац

следующего содержания: «исковые требования Дорошенко В.М. в части взыскания с Сергеевой Ж.Р. вкладов в банках [REDACTED], [REDACTED], открыт 06 октября 2006 г.), [REDACTED], [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г., счет № [REDACTED], открыт 17 октября 2006 г.) удовлетворению не подлежат, поскольку суд не располагает сведениями о наличии указанных денежных вкладов, представители Сергеевой Ж.Р. данную информацию не подтверждают, денежные средства хранятся в банках на территории США, Дорошенко В.М. вправе разделить данное имущество в компетентном суде США».

В остальной части решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2009 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи