



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-010-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26.08.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Вербицкого Б.А. и Горбачева Г.В., их защитников Копытиной Т.В. и Тайсаевой В.Л. на приговор Магаданского областного суда от 29.04.2010, по которому

Вербицкий Б[ ] А[ ] , [ ]

[ ]  
освобожденный условно-досрочно 22.09.2003 на 2 года 2 месяца 29 дней,

осужден по

ст. 112 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима,

Горбачев Г[...]. В[...], [...]  
[...] не  
судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитников Степанцовой Е.М. и Реброва Н.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**установила:**

Вербицкий Б.А. и Горбачев Г.В. осуждены за убийство, совершенное группой лиц.

Кроме того, Вербицкий Б.А. осужден за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавших длительное расстройство здоровья.

Преступления были совершены в период с 20.00 часов 30.05.2009 до 06.00 часов 31.05.2009 [...] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Вербицкий Б.А. просит приговор суда отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство, либо переквалифицировать его действия на ст.ст. 112 ч.2 и 316 УК РФ.

Утверждает, что суд не учел его доводы, а ходатайства были отклонены без должной оценки.

В ходе следствия нарушились его права: очные ставки не проведены, копия постановления о привлечении его в качестве обвиняемого была выдана лишь по судебному решению, а судебно-медицинская экспертиза проведена с нарушением закона, что не позволило эксперту разграничить побои и установить причину смерти потерпевшего.

Суд не указал, по каким мотивам учел лишь обвиняющие его показания Горбачева и Б [REDACTED], а оправдывающие – оставил без внимания.

Не было исследовано психическое состояние Горбачева, показания которого лживы и противоречивы. Оспаривает также показания Б [REDACTED], обращает внимание на противоречия, которые, по его мнению, имеются в других доказательствах.

Не согласен с выводами суда о его активной роли в преступлении. Он лишь избил К [REDACTED] и К [REDACTED], а убийство совершил Горбачев. Отрицает наличие у него умысла на убийство потерпевшего.

Оспаривая решение суда о взыскании с него судебных издержек, указывает на то, что ему не были разъяснены положения закона об оплате труда защитника и обсуждение заявлений о взыскании судебных издержек в суде не проводилось.

Зашитник Копытина Т.В. в интересах осужденного Вербицкого Б.А., полагая, что его вина в убийстве не доказана, просит переквалифицировать его действия на ст. 316 и 112 ч.2 УК РФ, либо отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

Оспаривая достоверность показаний свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] защитник утверждает, что он является заинтересованным по делу лицом, а его показания противоречат другим доказательствам по делу. Таким образом, Вербицкий не принимал участие в убийстве, совершенном Горбачевым.

Обращает внимание на то, что Вербицкий в доме избивал потерпевшего не в группе лиц, поэтому вывод суда о его более активной роли в убийстве несостоятелен.

Суд не указал в приговоре мотив и цель убийства Вербицким именно К [REDACTED].

Зашитник также ставит под сомнение допустимость и достоверность заключения судебно-медицинской экспертизы, проведенной без каких-либо исследований и без лицензии по трупу потерпевшего, которое носит предположительный характер.

Считает показания Горбачева о предложении убить потерпевшего противоречивыми и неконкретными.

Вывод суда о вменяемости Горбачева, который мог повлиять на вопрос о мотиве убийства и квалифицирующий признак группы лиц, сделан без учета ряда доказательств, в том числе вывода экспертов о наличии у него расстройства адаптации.

Оспаривает решение суда о процессуальных издержках, просит освободить Вербицкого от взыскания суммы, выплаченной адвокату.

Осужденный Горбачев Г.В. просит переквалифицировать его действия на менее тяжкую статью УК РФ и смягчить наказание.

Подробно излагая свою версию происшедшего, утверждает, что ударил потерпевшего камнем и ножом, а затем затянул на его шее веревку, опасаясь Вербицкого. Удар по голове шлакоблоком не наносил, считает показания Б [REDACTED] ложными и противоречивыми. Показания свидетеля Х [REDACTED] также являются необъективными и даны в пользу Вербицкого.

Утверждает, что убийство было совершено Вербицким, а нанесенные им, Горбачевым, повреждения не привели к смерти потерпевшего. Отрицает наличие у него умысла на убийство и мотива его совершения.

Суд учел смягчающие обстоятельства, но они не повлияли на назначение ему наказания.

Зашитник Тайсаева В.Л. в интересах осужденного Горбачева Г.В. просит приговор изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст. 112 ч.1 УК РФ, признав доказанным нанесение им только одного удара камнем, снизить наказание, взыскать процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей из средств федерального бюджета.

Утверждает, что доказательства, приведенные в приговоре, опровергают выводы суда о виновности Горбачева. Б [REDACTED] и Вербицкий являются заинтересованными в деле лицами, поэтому их показания в части нанесения Горбачевым удара шлакоблоком являются недостоверными и опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы.

Зашитник обращает внимание на то, что Горбачевым были причинены повреждения, не приведшие к его смерти. Показания эксперта о возможном наступлении смерти К [REDACTED] от удавления являются предположительными.

Умысла и мотива убивать потерпевшего у Горбачева не было, все действия были совершены им под давлением Вербицкого.

Назначая Горбачеву чрезмерно суровое наказание, суд не учел его чистосердечного раскаяния, того, что характеристика с места его работы является положительной, не принял во внимание показания Г [REDACTED] и К [REDACTED].

Осужденный должен быть освобожден от взыскания с него процессуальных издержек в силу имущественной несостоятельности и необходимости содержать малолетних дочерей.

Государственный обвинитель Рычков Ю.Г. возражает на кассационные жалобы осужденных и их защитников, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вербицкий Б.А. осуждение его по ст. 112 ч.1 УК РФ не оспаривает.

Вина осужденных в совершении группой лиц убийства К [REDACTED] полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания свидетеля Б [REDACTED] – очевидца происшедшего, который подробно пояснял об обстоятельствах избиения Вербицким К [REDACTED], когда тот сделал Вербицкому замечание, при этом Вербицкий нанес потерпевшему множество сильных ударов кулаками и ногами по голове и телу, затем бросал в голову потерпевшего деревянными поленьями. После этого Горбачев вытащил лежащего К [REDACTED] на улицу, ударил его камнем по голове, а затем – ножом, после чего Вербицкий и Горбачев стали обсуждать, что делать с телом К [REDACTED], и решили сбросить его в водоем. Когда они тащили потерпевшего, он захрипел и Вербицкий, взяв шлакоблок, бросил его с спину потерпевшего, а Горбачев дважды бросил его в голову К [REDACTED], а потом стягивал шею потерпевшего веревкой в течение двух минут, после чего сказал, что он мертв. После этого труп потерпевшего затопили в водоеме.

Суд первой инстанции тщательно проверил достоверность показаний этого свидетеля с учетом доводов стороны защиты об оговоре им подсудимых.

В судебном заседании были исследованы также показания Б [REDACTED], данные им в ходе предварительного расследования дела, и дал оценку его показаниям в совокупности с иными доказательствами по делу

в соответствии со ст. 88 УПК РФ. Незначительные расхождения в показаниях Б [ ] в целом не могут поставить под сомнение их достоверность, о чем судом первой инстанции сделан правильный вывод в приговоре.

Доводы защиты о ложности показаний Б [ ] обоснованно отвергнуты судом с приведением убедительных мотивов, основанных на последовательности показаний свидетеля, их подтверждении другими доказательствами по делу, а также в связи с отсутствием оснований для оговора свидетелем Горбачева Г.В. и Вербицкого Б.А.

При исследовании трупа потерпевшего обнаружены множественные телесные повреждения, среди которых рвано-ушибленные раны головы с переломами костей черепа, которые как в совокупности, так и каждое в отдельности оцениваются как опасные для жизни. В силу длительного пребывания трупа в воде непосредственную причину наступления смерти установить не представилось возможным, не исключает ее наступление как от причиненных телесных повреждений, так и от удушения.

Оценив выводы экспертов в совокупности с другими доказательствами по делу, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что смерть К [ ] наступила от насильственных действий осужденных.

С указанными доказательствами согласуются и показания Горбачева Г.В. на следствии о признании им своей вины в убийстве и наличии у него умысла на убийство.

Имеющиеся в деле показания о том, что Горбачевым Г.В. был нанесен удар шлакоблоком в голову потерпевшего, соответствуют заключению судебно-медицинского эксперта о наличии в области головы трупа К [ ] телесных повреждений. Утверждения стороны защиты о том, что при таком ударе повреждения должны были иметь иной характер, являются предположительными и не могут служить основанием для выводов суда.

Показания свидетеля Х [ ] о начале избиения Вербицким Б.А. К [ ] и других известных ей обстоятельствах полностью соответствуют показаниям свидетеля Б [ ] и иным доказательствам по делу, поэтому обоснованно положены в основу выводов суда по делу.

Доводы осужденного Вербицкого о том, что он лишь избил К [ ], опасаясь нападения с его стороны обоснованно отвергнуты судом с приведением убедительных мотивов, связанных с тем, что совокупность

имеющихся доказательств бесспорно свидетельствует об отсутствии угрозы со стороны К [ ] в отношении Вербицкого.

Исследовав указанные, а также иные доказательства, представленные сторонами, суд правильно установил фактические обстоятельства содеянного и сделал правильный вывод о том, что оба осужденных, действуя с умыслом на убийство потерпевшего, применяли к нему насилие, результатом которого явилась смерть К [ ].

При таких обстоятельствах квалификация их действий как убийства, совершенного группой лиц, является правильной.

Выводы суда об умысле и мотиве совершения преступления обоими осужденными являются обоснованными.

В приговоре суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым отверг показания подсудимых об их непричастности к убийству.

Доводы жалоб о неконкретности показаний Горбачева о предложении Вербицкого убить потерпевшего не могут повлиять на оценку законности и обоснованности приговора, поскольку такое предложение Вербицкому в обвинении не предъявлено и он за этим действия не осужден.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Неполнота следствия, выразившаяся, по мнению осужденного Вербицкого Б.А., в непроведении очных ставок, не является, в соответствии с действующим законодательством, основанием для отмены судебного решения.

Права сторон, в том числе стороны защиты, на представление доказательств и участие в их исследовании, судом соблюдены.

Копия постановления о привлечении Вербицкого Б.А. в качестве обвиняемого, как и копия обвинительного заключения, ему вручены (т.7 л.д.6).

Все ходатайства сторон рассмотрены судом с соблюдением надлежащей процедуры, по каждому из них принятые обоснованные решения, законность которых не вызывает сомнений.

Вопрос о допустимости заключения судебно-медицинской экспертизы тщательно исследовался судом первой инстанции. Ходатайство стороны

защиты об исключении его из числа доказательств отклонено судом обоснованно, с приведением убедительных и соответствующих закону мотивов, изложенных в определении суда (т.7 л.д.143).

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд с достаточной полнотой исследовал вопрос о психическом состоянии осужденного Горбачева Г.В. и, с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы (т.2 л.д.245), а также данных о его поведении, полученных из иных доказательств по делу, пришел к обоснованному выводу о вменяемости осужденного.

Экспертизой установлено, в частности, что Горбачев Г.В. психически здоров и во время совершения преступления признаков временного расстройства психической деятельности не обнаруживал.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе защитника Тайсаевой В.Л. обстоятельства – активное способствование Горбачева Г.В. раскрытию преступления и характеристики с его мест работы, а также показания свидетелей, охарактеризовавших подсудимого.

В соответствии со ст. 67 УК РФ при назначении наказания Вербицкому Б.А. учтена степень его фактического участия в совершении убийства, определенная судом исходя из установленных обстоятельств происшедшего.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

В тоже время судебная коллегия полагает приговор суда в части решения о взыскании с осужденных судебных издержек – сумм, потраченных на оплату труда адвокатов, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Данный вопрос о взыскании судебных издержек с осужденных подлежал разрешению в судебном заседании с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон с предоставлением осужденным возможности высказаться по существу вопроса, поскольку, по смыслу ст. 132 УПК РФ, осужденные имеют право ходатайствовать об освобождении их от уплаты судебных издержек в силу своей имущественной

несостоительности или если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении, либо просить о частичном освобождении их от уплаты процессуальных издержек.

Однако, как видно из протокола судебного заседания, сторонам не была предоставлена возможность высказать суду свое мнение и обосновать его.

В данном случае нарушение процедуры судопроизводства, выразившееся в нарушении прав участников процесса, могло отразиться на законности принятого решения, поэтому приговор в этой части подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство вопроса о взыскании процессуальных издержек в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Магаданского областного суда от 29.04.2010 в части взыскания с Вербицкого Б.А. и Горбачева Г.В. процессуальных издержек в пользу федерального бюджета в сумме [ ] рублей с каждого отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном указанный приговор в отношении Вербицкого Б.А. [ ] и Горбачева Г.В. [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи