



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Г10-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердиева А.М. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Карачаево-Черкесской Республики от 30 апреля 2010 г. по кассационной жалобе Бердиева А.М. на решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 июня 2010 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Карачаево-Черкесской Республики Скорик Т.Н., возражавшей против отмены решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключением квалификационной коллегии судей Карачаево-Черкесской Республики от 30 апреля 2010 г. Бердиеву А.М., как не набравшему более половины голосов членов квалификационной коллегии судей, присутствовавших на заседании, отказано в даче рекомендации для назначения на должность судьи Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Бердиев А.М. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что указанное заключение квалификационной коллегии судей является необъективным, принято на основании непроверенной, недостоверной информации без учёта личных и деловых качеств кандидата с нарушением процедуры принятия решения. На заседании квалификационной коллегии

присутствовали не все члены коллегии. Не были извещены о данном заседании члены ККС в количестве 5 человек, избранные от общественных организаций. Не было поставлено на голосование ходатайство заявителя об отложении рассмотрения его заявления о даче рекомендации.

Верховным Судом Карачаево-Черкесской Республики постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права и несоответствие выводов в решении суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена даёт заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации (подп. 1 п. 2 ст. 19).

Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (п. 6 ст. 6). При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (п. 8 ст. 5).

Из анализа приведённых положений следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и большинством голосов членов квалификационной коллегии судей принимает решение.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд установил, что оспариваемое заключение принято правомочным составом (присутствовало 10 из 19 членов) квалификационной коллегии судей с соблюдением процедуры его вынесения и явилось результатом оценки всеми

членами квалификационной коллегии судей уровня профессиональной подготовки, стажа, опыта работы, деловых и моральных качеств кандидата.

Оспариваемое заключение квалификационной коллегии судей Карачаево-Черкесской Республики мотивировано, так как содержит указание на причины, по которым Бердиев А.М. не рекомендован на должность судьи.

Приведённые в заключении мотивы являлись предметом судебной проверки при рассмотрении данного дела.

При этом суд правомерно исходил из того, что оценка уровня профессиональной подготовки, деловых и нравственных качеств кандидатов на должность судьи и, соответственно, принятие решения о рекомендации либо отказе в рекомендации к назначению на должность относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии судей.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела, и оснований для признания их неправильными Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве основания для отмены решения, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Доводы Бердиева А.М., свидетельствующие о его несогласии с выводами суда по результатам оценки доказательств, не являются основанием для отмены судебного решения.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 июня 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Бердиева А.М. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

