



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д10-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

31 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,

судей Кондратова П.Е. и Тришевой А.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе Абзаилова А.Х. о пересмотре приговора Светлоярского районного суда Волгоградской области от 19 июня 2006 г. и постановления президиума Волгоградского областного суда от 28 апреля 2010 г.

По приговору Светлоярского районного суда Волгоградской области от 19 июня 2006 г.

Абзаилов

А

Х

осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества семей Б [] и А [] к

3 годам лишения свободы, ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества А [] к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года 6 месяцев.

Взыскано с Абзаилова А.Х. в пользу Б [] в счет возмещения морального вреда [] руб., в пользу А [] в счет возмещения причиненного материального вреда [] руб. и в счет компенсации морального вреда [] руб., в пользу А [] в счет возмещения материального вреда [] руб.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Светлоярского районного суда Волгоградской области от 16 июня 2008 г. условное осуждение Абзаилу А.Х. по приговору от 19 июня 2006 г. отменено, и он направлен для отбывания наказания сроком на 4 года 6 месяцев в исправительную колонию общего режима.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 28 апреля 2010г. приговор от 19 июня 2006 г. в отношении Абзаилова изменен:

- исключено указание при назначении наказания, что он «не работал»;
- переквалифицированы его действия по эпизоду хищения имущества А [] с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год;
- на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года 6 месяцев;
- исключено указание на взыскание с Абзаилова в пользу Б [] [] в счет возмещения причиненного морального вреда суммы в размере [] руб., в пользу А [] в счет возмещения морального вреда суммы в размере [] руб.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., доложившей обстоятельства дела, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего необходимым изменить судебные решения по основаниям, приведенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, Судебная коллегия

установила:

Абзаилов А.Х. с учетом внесенных в приговор изменений признан виновным в завладении 7 января 2006 г. имуществом потерпевшего П [] [] путем обмана и злоупотребления доверием с причинением значительного ущерба; в совершении 5 февраля 2006 г. кражи имущества потерпевших Б [] и А [] с причинением значительного ущерба и в совершении 11 февраля 2006 г. кражи имущества потерпевшей А []

Преступления им совершены [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Абзаилов А.Х. просит об отмене состоявшихся в отношении его судебных решений, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия ему не было разъяснено право выбора формы судопроизводства, в частности, возможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Он считает, что его действия, связанные с хищением имущества потерпевшей А [] следовало квалифицировать как неоконченное преступление, поскольку он был задержан сразу после кражи сотового телефона и похищенное имущество у него было изъято, в связи с чем он не мог реально распорядиться похищенным имуществом и его действия подлежали квалификации по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ. Кроме того, президиум, смягчив наказание за преступление, совершенное в отношении потерпевшей А [] наказание, назначенное по совокупности преступлений, оставил без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Абзаилова подлежащими изменению.

Выводы суда о виновности Абзаилова в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах и являются правильными.

С учетом внесенных в приговор изменений является правильной и квалификация действий осужденного, в том числе по эпизоду хищения мобильного телефона потерпевшей А [] При установленных в судебном заседании фактических обстоятельствах, согласно которым Абзаилов, похитив с прилавка мобильный телефон продавца А [] скрылся с места преступления и на автомобиле своего знакомого выехал [] [], где был задержан сотрудниками милиции, которым выдал похищенный телефон, оснований для утверждения о том, что преступление им не было окончено, на что он указывает в кассационной жалобе, не имеется.

Утверждение осужденного о нарушении его права на защиту безосновательно. Из материалов уголовного дела (л.д.224-225) видно, что предусмотренное ч. 5 ст. 217 УПК РФ право на выбор формы судопроизводства, в том числе право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, ему было разъяснено.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона при производстве по делу не установлено.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения в отношении Абзаилова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно приговору Абзаилов признан виновным и осужден: по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества семей Б [] и А []) к 3 годам лишения свободы, по «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества потерпевшей А []) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года 6 месяцев.

Президиум Волгоградского областного суда, переквалифицировав действия Абзаилова по факту хищения имущества потерпевшей А [] с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначив по ней наказание в виде 1 года лишения свободы, в то же время наказание, назначенное ему на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, необоснованно оставил без изменения.

Между тем снижение наказания за деяние, входящее в совокупность преступлений, служит основанием для снижения окончательного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Абзаилова А.Х. удовлетворить частично.

Приговор Светлоярского районного суда Волгоградской области от 19 июня 2006 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 апреля 2010 г. в отношении Абзаилова А [] Х []

изменить, смягчить наказание, назначенное ему на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 158 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ до 4 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Абзаилова А.Х. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи