



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-Д10-51

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего Борисова В.П.
Судей Кондратова П.Е. и Тришевой Е.В.
Секретаря Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 2.02. 2009 года, и последующие судебные решения, которым

Урадовский А. [REDACTED] Б. [REDACTED]

осужден по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 180 часам обязательных работ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 года судебные решения в отношении Урадовского А.Б. оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Урадовского А.Б. судебных решений в связи с нарушением права подсудимого на защиту.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, поддержавшего доводы надзорного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Урадовский А.Б. признан виновным в совершении кражи чужого имущества с незаконным проникновением в помещение.

Преступление им совершено в конце декабря 2005 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой данной статьи. В частности, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного дела в его отсутствие, а также в исключительных случаях по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если подсудимый находится за пределами Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд.

Из приговора усматривается, что судебное разбирательство проведено без участия Урадовского.

Совершенное осужденным преступление относится к категории средней тяжести.

Ходатайств от Урадовского о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

Статья 247 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых уголовное дело рассматривается в отсутствие обвиняемого. Поскольку таковых не установлено, его рассмотрение без участия Урадовского является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым приговор и последующие решения в отношении Урадовского А.Б. отменить, а

уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Кореновский районный суд Краснодарского края.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить;

приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 2 февраля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным дела Краснодарского краевого суда от 11 марта 2009 года, и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 года в отношении **Урадовского А [] Б []** отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в Кореновский районный суд Краснодарского края в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи