



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-010-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Кондратова П.Е. и Тришевой А.А.
при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Проценко А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2010 г., по которому

Проценко **А** **В**
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена

по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
по ст. 156 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) к исправительным работам сроком на 1 год, с удержанием 15% заработной

платы в доход государства, а в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы,
по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ей назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По настоящему делу осужден также Капаев А.А., в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, выступление адвоката Бицаева В.М. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Проценко А.В. признана виновной в истязании в отношении двух лиц, заведомо для нее несовершеннолетних, находящихся в беспомощном состоянии, материальной и иной зависимости от виновной; неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, а также в умышленном причинении смерти малолетнему лицу, заведомо для виновной находящемуся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в период с января 2008 г. по 30 апреля 2009 г. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Проценко А.В. указывает на то, что назначенное ей наказание в виде 15 лет лишения свободы является чрезмерно строгим, в связи с этим просит о его смягчении.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной государственный обвинитель Путимцев В.В. ставит вопрос об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Проценко являются правильными и осужденной не оспариваются.

Действиям осужденной дана правильная правовая оценка, которая в кассационной жалобе тоже не оспаривается.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данное требование уголовного закона судом выполнено.

При назначении Проценко наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаны явка с повинной, способствование раскрытию преступления и наличие у осужденной малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности осужденной суд пришел к выводу о том, что достижение установленных законом целей наказания возможно лишь при назначении наказания в виде лишения свободы.

Наказание Проценко за каждое преступление назначено в пределах санкции уголовного закона, предусматривающего ответственность за данное преступление, и оно соразмерно содеянному.

Наказание, назначенное по совокупности преступлений, является справедливым, поскольку оно назначено путем не полного, а частичного сложения наказаний и по своему размеру соответствует общественной опасности совершенных преступлений и данным о личности осужденной.

Требование ч. 3 ст. 69 УК РФ о том, что окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, не нарушено.

Оснований для смягчения осужденной наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2010 г. в отношении **Проценко А** [] **В** [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи