

Верховный Суд Российской Федерации
Кассационное определение

гор. Москва

26 августа 2010 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Жудро К.С.,
судей: Воронова А.В.,
Шалякина А.С.,

при секретаре Деньгуб Е.П.,

с участием заявителя Корнилова С.Н. и прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Сатюкова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Корнилова С.Н. на решение Балтийского флотского военного суда от 28 июня 2010 г. по заявлению майора запаса Корнилова С. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Жудро К.С., выступление Корнилова С.Н. в обоснование кассационной жалобы и прокурора Сатюкова Д.А., полагавшего необходимым в удовлетворении жалобы отказать, Военная коллегия

установила:

Корнилов обратился в Балтийский флотский военный суд с заявлением о присуждении ему компенсации в размере [REDACTED] рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении в Калининградском гарнизонном военном суде его заявления об оспаривании действий начальника Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области.

Балтийский флотский военный суд решением от 28 июня 2010 г. в удовлетворении требования Корнилова отказал.

В кассационной жалобе Корнилов выражает несогласие с принятым решением и указывает, что Калининградским гарнизонным военным судом были существенно нарушены сроки судопроизводства по его заявлению от 10 июня 2008 г. об оспаривании действий начальника Пограничного управления. В частности, определение судьи от 16 июня 2008 г. об отказе в принятии этого заявления в нарушение ч.2 ст.134 ГПК РФ не было вручено или направлено ему в течение пяти дней, что повлекло несвоевременное ознакомление с данным судебным постановлением и последующее существенное превышение установленных законом сроков производства по рассмотрению подобных дел.

Ссылка флотского военного суда на то, что он, Корнилов, имел возможность выяснить судьбу своего заявления, поскольку неоднократно прибывал в гарнизонный военный суд в связи с производством по другому гражданскому делу, является неправомерной, поскольку он вправе по своему усмотрению распоряжаться своими гражданскими правами, а суд обязан исполнять закон по реализации этих прав.

В кассационной жалобе опровергаются объяснения судьи гарнизонного военного суда о том, что тот сообщал ему через третье лицо о вынесенном 16 июня 2008 г. определении. Кроме того, Корнилов обращает внимание на волокиту, допущенную этим же судьей по другому гражданскому делу.

Ссылаясь на положения Конституции РФ, Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», решения Европейского Суда по правам человека, иные нормы российского и международного права, Корнилов просит решение Балтийского флотского военного суда отменить и принять новое решение, которым признать факт нарушения его права на судопроизводство в разумный срок и присудить за это компенсацию.

От представителя Министерства финансов РФ поступили возражения на кассационную жалобу, в которых делается вывод, что разумные сроки судопроизводства по заявлению Корнилова нарушены не были.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов гражданского дела по заявлению Корнилова об оспаривании действий начальника Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области, Корнилов обратился с указанным заявлением в Калининградский гарнизонный военный суд 10 июня 2008 г.

Определением от 16 июня 2008 г. судья отказал Корнилову в принятии его заявления, сославшись на наличие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. 20 июня 2008 г. копия указанного определения направлена Корнилову по почте.

23 октября 2009 г. Корнилов обратился в гарнизонный военный суд с заявлением, в котором указал, что не имеет никаких сведений о результатах рассмотрения своего заявления от 10 июня 2008 г., в связи с чем просит выдать копию вынесенного по нему судебного акта. В ответ Корнилову письмом от 6 ноября

2009 г. сообщено, что в принятии его заявления отказано на основании определения судьи от 20 июня 2008 г. Одновременно ему направлена еще одна копия этого определения.

В тот же день, 6 ноября 2009 г., в суд поступила частная жалоба Корнилова на определение от 16 ноября 2008 г. и заявление о восстановлении срока на подачу этой частной жалобы.

30 ноября 2009 г. судья вынес определение, которым восстановил Корнилову срок на подачу частной жалобы. При этом судья принял во внимание отсутствие сведений, подтверждающих вручение Корнилову обжалуемого определения.

10 декабря 2009 г. Балтийский флотский военный суд в кассационном порядке частично отменил определение судьи гарнизонного военного суда от 16 июня 2008 г. и передал вопрос о принятии заявления Корнилова в данной части на рассмотрение в суд первой инстанции.

14 декабря 2009 г. материалы производства по заявлению Корнилова поступили в Калининградский гарнизонный военный суд и 17 декабря заявление принято к производству суда.

23 декабря 2009 г. состоялось судебное заседание по рассмотрению возбужденного по заявлению Корнилова гражданского дела, которое было отложено в связи с дополнением Корниловым своих требований.

29 декабря 2009 г. судебное заседание было отложено по ходатайству Корнилова в связи с болезнью его представителя.

15 января 2010 г. судебное заседание было отложено по ходатайству Корнилова в связи с неявкой его представителя.

25 января 2010 г. по делу вынесено решение, которым заявление Корнилова удовлетворено.

23 марта 2010 г. Балтийский флотский военный суд, рассмотрев дело по кассационной жалобе ответчика, отменил решение Калининградского гарнизонного военного суда от 25 января 2010 г. и принял новое решение, которым в удовлетворении заявления Корнилова отказал.

Таким образом, судопроизводство по гражданскому делу Корнилова продолжалось с 10 июня 2008 г. по 23 марта 2010 г., то есть 21 месяц и 13 дней.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с ч.2 ст.134 ГПК РФ определение об отказе в принятии искового заявления должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Направление Корнилову копии определения об отказе в принятии его заявления письмом от 20 июня 2008 г., то есть на десятый день со дня поступления заявления в суд, с очевидностью не может рассматриваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

Поскольку Корнилов в течение последующих 16 месяцев не обращался в суд по поводу судьбы своего заявления, хотя имел возможность это сделать, так неоднократно участвовал в судебных заседаниях по другому гражданскому делу об оспаривании действий того же должностного лица, у суда не было оснований полагать, что он не получил письма от 20 июня 2008 г. и не осведомлен об отказе в принятии заявления.

Когда же Корнилов 23 октября 2009 г. заявил, что не извещен о принятом по заявлению решении, гарнизонный военный суд с соблюдением процессуальных сроков ознакомил его с определением от 16 июня 2008 г., восстановил срок на обжалование этого судебного постановления и после его отмены рассмотрел дело по существу, а затем представил дело в кассационную инстанцию. Производство в суде второй инстанции также проведено с соблюдением процессуальных сроков.

Согласно ч.3 ст.6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Принимая во внимание, что все заявления, обращения и жалобы Корнилова по данному делу были рассмотрены гарнизонным и флотским военными судами своевременно, а длительность общего срока судопроизводства в значительной степени была обусловлена поведением самого заявителя, Военная коллегия признает правильным вывод суда первой инстанции о том, что этот срок не превышал разумные пределы.

Срок рассмотрения судьей другого гражданского дела, на который ссылается Корнилов в жалобе, не может учитываться при оценке срока судопроизводства по данному делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.361 и 366 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Балтийского флотского военного суда от 28 июня 2010 г. по заявлению Корнилова С. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставить без изменения, а кассационную жалобу Корнилова С.Н. – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья Верховного Суда РФ

Секретарь



К.С. Жудро

Деньгуб Е.П.