



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13-О10-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Тонконоженко А.И.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Каштанова Р.В. и потерпевшей Н. [REDACTED] на приговор Тамбовского областного суда от 18 июня 2010 года, которым

Каштанов Р. [REDACTED] В. [REDACTED]

[REDACTED] судимый 16.12.2008 г. по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ к 200 часам обязательных работ, которые отбыты 01.04.2009 г.,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа, по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Минин А. [REDACTED] В. [REDACTED]

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа, по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Каштанова Р. [] В. [] и Минина А. [] В. [] в пользу Н. [] [] [] компенсацию морального вреда по [] рублей с каждого и солидарно [] рублей [] копейки в качестве возмещения материального вреда.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб Каштанова А.В., выступление адвоката Тихонова П.В. в интересах Минина А.В. и прокурора Гулиева А.Г. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Каштанов Р.В. и Минин А.В. признаны виновными и осуждены за совершение группой лиц по предварительному сговору разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство Н. [] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем. Преступления совершены [] 24 декабря 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Н. [] просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с неправильной квалификаций действий осуждённых, и назначением чрезмерно мягких наказаний. По мнению потерпевшей, убийство её сына совершено с особой жестокостью, поэтому действия должны дополнительно квалифицироваться пунктом «д» ч.2 ст.105 УК РФ. Судом не учтены отягчающие наказание обстоятельства – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; а для Минина А.В. его организующая роль в убийстве. По мнению автора жалобы, необоснованно признано смягчающим наказание обстоятельством активное содействие осуждённых раскрытию и расследованию преступлений, осуждённые не раскаялись в содеянном, не пытались загладить причинённый вред, не извинились.

Осуждённый Каштанов в кассационных жалобах, считая приговор суда несправедливым вследствие чрезмерной суровости, просит снизить наказание. Утверждает, что при назначении наказания суд не учёл его добровольное сообщение о совершённых преступлениях, о месте нахождения соучастника, его явку с повинной, активную помощь следствию в раскрытии преступления, полное признание вины и искреннее раскаяние в содеянном.

Возражая на доводы кассационных жалоб, государственный обвинитель Жуков А.М. просит оставить без изменения приговор суда.

Адвокат Тихонов П.В. в возражениях на доводы кассационной жалобы потерпевшей Н [] находит их необоснованными и также просит оставить без изменения приговор суда в отношении Минина А.В.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина Минина А.В. и Каштанова Р.В. в совершении преступлений, как установлено судом, подтверждается показаниями осуждённых о том, что с целью похищения автомобиля напали на водителя такси Н [] каждый наносил удары ножом по телу потерпевшего; показаниями потерпевших Н [] и Н [] о том, что их сын 24.12.2009 года около 19 часов уехал на работу в автомобиле [] и домой не вернулся; показаниями свидетелей А [] В [] К [] о подготовительных действиях осуждённых к совершению преступлений; показаниями свидетелей М [] К [] Б [] Д [] Д [] и П [] о задержании осуждённых в месте совершения преступлений; результатами осмотра места происшествия; заключениями экспертиз, в том числе, о причине смерти Н [] [] в результате острой массивной кровопотери из множественных колото – резаных ранений мягких тканей шеи и туловища с повреждением кровеносных сосудов и внутренних органов; другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Согласно заключениям психолого-психиатрических экспертиз, Минин А.В. и Каштанов Р.В. могли в полной мере осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Осуждённые обоснованно признаны виновными в отношении инкриминируемых им действий.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку, соответствующую положениям ч.1 ст.88 УПК РФ.

Суд правильно квалифицировал действия осуждённых по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, как разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство по предварительному сговору группой лиц, сопряжённое с разбоем. Оба осуждённых были соисполнителями преступления, поэтому при квалификации действий не требуется ссылки на ст.33 УК РФ.

Оснований для отмены приговора в связи с необходимостью дополнительной квалификации по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, не имеется. Как видно из материалов дела, органами предварительного следствия осуждённым не вменялся квалифицирующий признак убийства - особая жестокость. В соответствии со ст.252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только по предъявленному обвинению.

Наказание каждому осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, положительных характеристик, смягчающих наказание обстоятельств - признания вины, раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, наличия отягчающего наказание Каштанова Р.В. обстоятельства – рецидива преступлений. Оснований для снижения наказаний, а также для отмены приговора по основаниям чрезмерной мягкости наказаний, Судебная коллегия не усматривает.

Довод жалобы о том, что не учтены отягчающие наказание обстоятельства – совершение преступлений группой лиц по предварительному сговору; а для Минина А.В. его организующая роль в убийстве, не основан на законе. Предварительный сговор группой лиц вменён осуждённому в качестве квалифицирующих признаков преступлений и поэтому не может дополнительно учитываться в качестве отягчающих наказание обстоятельств. Роль каждого осуждённого в преступлении также учтена судом.

Основания для признания смягчающих наказание обстоятельств имелись, поскольку при задержании на месте происшествия Минин А.В. и Каштанов Р.В. сообщали детали преступления, которые не были известны следствию, последовательно признавали свою вину. Вывод суда о раскаянии осуждённых не опровергаются.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 18 июня 2010 года в отношении Каштанова Р. [] В. [] и Минина А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Каштанова Р.В. и потерпевшей Н. [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи