



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О10-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению прокурора, кассационным жалобам осужденных Яровой Е.О., Степановой Е.К. и Мигуновой М.Г. на приговор Забайкальского краевого суда от 06 апреля 2010 года, которым

МИГУНОВА М.Г., осужденная 3 июня 2009 года Сретенским районным судом Читинской области по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы, 8 февраля 2010 года тем же судом по ч. 1 ст. 111 УК РФ 3 годам лишения свободы,-

осуждена к лишению свободы по:

- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на двенадцать лет;
- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на восемь лет.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Мигуновой М.Г. назначено двенадцать лет шесть месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения этого наказания и наказаний, назначенных по приговорам от 3 июня 2009 года и от 8 февраля 2010 года окончательно ей назначено тринадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

СТЕПАНОВА Е.К., судимая 23 декабря 2008 года Мировым судьей судебного участка № 26

Сретенского района Читинской области по ст.ст. 158 ч. 1, 158 ч. 1, 73 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-
осуждена по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на четыре года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение отменено и в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено четыре года шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЯРОВА Е.О., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],
несудимая,-

осуждена по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на четыре года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Уголовное преследование Яровой Е.О. и Степановой Е.К. по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ отдельным постановлением прекращено на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Мигуновой М.Г. и ее защитника Волобоевой Л.Ю., просивших приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что в совершении убийства принимала участие и Ярова Е.О., а Мигунова М.Г. в суде не сказала об этом, пожалев ее; осужденных Степановой Е.К. и Яровой Е.О., их адвокатов Арутюновой И.В. и Акопян А.К., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление и просившего кассационные жалобы отклонить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мигунова М.Г. признана виновной в совершении разбойного нападения на С [REDACTED], а также в ее убийстве, сопряженном с разбоем. Степанова Е.К. и Ярова Е.О. признаны виновными в совершении грабежа группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Преступления совершены 12 марта 2009 года в г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Мигунова М.Г. и Степанова Е.К. виновными себя признали частично, а Ярова Е.О. – не признала.

В кассационных жалобах:

- осужденная Мигунова М.Г. просит приговор изменить, переквалифицировать её действия со ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ и снизить наказание, указывая на то, что предварительного

сговора на разбойное нападение и убийство потерпевшей у неё с Яровой и Степановой не было. С [REDACTED] она убила одна, в ходе ссоры, а не из корыстных побуждений и не при разбое. Просит снизить назначенное ей наказание;

- осужденная Степанова Е.К.. просит приговор изменить, переквалифицировать ее действия на ст. 158 ч. 3 УК РФ и снизить наказание с применением условного осуждения, указывая на то, что во время совершения Мигуновой убийства потерпевшей ее (Степановой) на месте происшествия не было, свои действия она совершила уже после убийства. Просит учесть, что она искренне раскаивается в содеянном, намерена своим поведением и трудом на благо общества искупить свою вину;
- осужденная Ярова Е.О. обращается с аналогичной просьбой, ссылаясь на те же обстоятельства. Просит учесть, что она и Степанова оказались на месте преступления уже после убийства потерпевшей. Просит учесть ее чистосердечное раскаяние и не лишать свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Юшин А.Ю. просит их отклонить.

В кассационном представлении заместитель прокурора [REDACTED] Доржиев Б.В. просит приговор в отношении Мигуновой М.Г. изменить, исключить из него указание на назначение наказания по совокупности с наказанием, назначенным по приговору от 18 февраля 2010 года, поскольку последний был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и не вступил в законную силу. По совокупности с наказанием, назначенным по приговору от 03 июня 2009 года, просит назначить ей наказание в виде 13 лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что преступления совершены при следующих обстоятельствах:

12 марта 2009 года около 19 часов Ярова, Степанова и Мигунова в ходе распития спиртных напитков договорились об открытом хищении имущества потерпевшей С [REDACTED]. Реализуя задуманное, они через забор проникли во двор дома С [REDACTED]. Когда потерпевшая открыла двери своей квартиры, Ярова Степанова и Мигунова на пороге квартиры напали на потерпевшую. Мигунова, нанесла С [REDACTED] не менее 6 ударов кулаком в голову и лицо, после чего нападавшие незаконно, помимо воли потерпевшей, проникли в ее жилище через дверь. Ярова потребовала у передать им деньги, но та ответила отказом. Мигунова, не посвящая Ярову и Степанову в свои намерения, решила причинить смерть С [REDACTED]. Выходя за рамки, достигнутой договоренности, она повалила потерпевшую на пол, руками сдавила грудь и область шеи С [REDACTED], перекрывая ей дыхание. Ярова и Степанова применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, наступили ногами на кисти рук С [REDACTED], прижав их к полу, а

затем отошли от потерпевшей. Мигунова продолжала свои действия, направленные на убийство С [REDACTED] до тех пор, пока потерпевшая не перестала подавать признаков жизни. Смерть С [REDACTED] наступила на месте происшествия от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи.

Убедившись в смерти С [REDACTED], нападавшие завладели принадлежащими потерпевшей золотыми, телевизором и ковром, всего на сумму [REDACTED] рублей.

Как видно из приговора суда вывод о виновности осужденных основан на первоначальных их объяснениях, изложенных в явках с повинной. При этом суд указал, что эти объяснения «согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела».

Между тем, как видно из содержания этих объяснений, они весьма противоречивы.

Так, Мигунова М.Г. в своей явке с повинной указала, что по предложению Яровой, она, Степанова и Ярова пришли к С [REDACTED] с целью отобрать пенсию. Когда С [REDACTED] открыла дверь, Ярова ударила ее кулаком по лицу. На требования Яровой о передаче денег, С [REDACTED] отказала. Она (Мигунова) запнулась и упала на потерпевшую, Ярова крикнула, чтобы она держала руки С [REDACTED], что она и сделала. Степанова наступила ногами на горло и грудь потерпевшей, а Ярова душила ее руками за горло.

Степанова указывала, что в дом к С [REDACTED] они пришли по предложению Мигуновой. Увидев их, потерпевшая закричала, и Мигунова рукой заткнула ей рот. Она (Степанова) ногой наступила С [REDACTED] на кисть левой руки, Ярова - на кисть правой, а Мигунова двумя руками душила потерпевшую. Затем она и Ярова отошли, Мигунова продолжила душить ее, а она и Ярова стали искать деньги в зале.

Из явки с повинной и показаний в ходе предварительного следствия Яровой усматривается, что Мигунова прыгала ногами по телу потерпевшей, вставала ей ногами на шею, душила потерпевшую несколько минут, после чего она перестала подавать признаки жизни. Она поняла, что Мигунова задушила С [REDACTED].

Таким образом, Мигунова поясняла, что душила потерпевшую Ярова, а она и Степанова удерживали руки потерпевшей. Степанова утверждала, что душила потерпевшую Мигунова, а она и Ярова удерживали руки потерпевшей. Ярова же настаивала на том, что душила потерпевшую одна Мигунова, без чьей-либо помощи.

Вопреки изложенным в приговоре выводам, эти первоначальные объяснения и показания осужденных являются противоречивыми и даже взаимоисключающими. Этим противоречиям в приговоре оценки не дано.

В последующих своих показаниях, в том числе, данных еще в ходе предварительного следствия, осужденные утверждали, что убийство потерпевшей совершила одна Мигунова, а Степанова и Ярова лишь вместе

с Мигуновой участвовали в краже имущества потерпевшей после ее смерти.

Так, в судебном заседании Мигунова М.Г. показала, что после распития спиртного Степанова и Ярова уснули, а она ходила в магазин. Возвращаясь, увидела С [REDACTED], которая из ограды своего дома выражалась в ее адрес нецензурной бранью. Она пошла к потерпевшей для выяснения причин ее поведения. На веранде дома она столкнулась с С [REDACTED] и вместе с ней упали, она ударила ее кулаком 2-3 раза по лицу. С [REDACTED] продолжала кричать. Тогда она опустилась к С [REDACTED], коленом надела ей на грудь, и стала руками ее душить. Убедившись в смерти потерпевшей, она вернулась обратно, рассказала Яровой и Степановой о случившемся, предложила им сходить посмотреть на место происшествия, а также похитить у потерпевшей деньги или ценные вещи. Дома у С [REDACTED] они взяли телевизор и палас, а Ярова сняла золотые серьги с С [REDACTED].

Степанова дала аналогичные показания. Подтвердила, что Мигунова рассказала ей и Яровой, что в процессе ссоры она задушила С [REDACTED], предложила им сходить на место происшествия. По предложению Яровой в доме потерпевшей они стали искать деньги. Не обнаружив их, они взяли телевизор и палас, Ярова сняла золотые серьги с С [REDACTED]. Похищенные вещи они продали С [REDACTED] и С [REDACTED]. Ярова Е.О. в судебном заседании дала аналогичные показания.

Виновность Мигуновой в совершении убийства, ее показания об обстоятельствах совершения этого преступления, подтверждены протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.8-24); заключением экспертизы вещественных доказательств, в соответствии с которым в смыве с места происшествия, на брюках Мигуновой М.Г. обнаружена кровь человека, происхождение которых от С [REDACTED] не исключается, а от Яровой, Степановой и Мигуновой - исключается (т. 1, л.д. 233-241), другими приведенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы на теле потерпевшей С [REDACTED] обнаружены ссадины и кровоподтеки на боковых и передней поверхностях шеи с кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани, которые вызвали за собой развитие угрожающего для жизни состояния – острой дыхательной недостаточности; закрытая тупая травма грудной клетки, переломы 2-9 ребер и другие телесные повреждения. Смерть С [REDACTED] наступила от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи (т. 1, л.д. 44-51).

Виновность всех осужденных в похищении имущества потерпевшей не отрицают они сами. Она подтверждается также показаниями свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED]. Б [REDACTED] и других, протоколами выемок похищенного, другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Таким образом, материалами дела установлена виновность Мигуновой М.Г. в совершении убийства потерпевшей С [REDACTED] А., а

также виновность всех осужденных в похищении имущества потерпевшей с незаконным проникновением в ее жилище.

В то же время мотив совершения Мигуновой М.Г. убийства - с целью завладения имуществом потерпевшей, совершение ею разбойного нападения, а также причастность Степановой Е.К. и Яровой Е.О. к применению насилия по отношению к потерпевшей, а также завладение ими имуществом потерпевшей посредством применения этого насилия, нельзя считать бесспорно доказанной. Одни лишь противоречивые и взаимоисключающие первоначальные пояснения осужденных об этом, от которых они отказались еще в ходе предварительного следствия, не подтверждены какими-либо доказательствами.

По этим же причинам не может быть принято во внимание заявление осужденной Мигуновой М.Г. о причастности Яровой Е.О. к убийству.

При таких обстоятельствах приговор суда подлежит изменению.

Действия Мигуновой М.Г. следует переквалифицировать со ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ как убийство, то есть, умышленное лишение жизни другого человека, а со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч. 3 п. "а" УК РФ как кража чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Действия Степановой Е.К. и Яровой Е.О. следует переквалифицировать со ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на ст. 158 ч. 3 п. "а" УК РФ как кража чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

С учетом вносимых в приговор изменений подлежит снижению и назначенное каждой из осужденных наказание с учетом всех обстоятельств, указанных в приговоре, в том числе, и смягчающих наказание, с применением положений ст. 62 УК РФ.

Подлежит удовлетворению и представление прокурора, поскольку приговор Сретенского районного суда Забайкальского края от 18 февраля 2010 года в отношении Мигуновой М.Г. был отменен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 29 апреля 2010 года с направлением дела на новое судебное рассмотрение. При таких обстоятельствах из данного приговора подлежит исключению указание о назначении ей наказания по правилам, предусмотренным ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом наказания, назначенного по указанному приговору от 18 февраля 2010 года.

В то же время содержащиеся в кассационных жалобах осужденных Степановой Е.К. и Яровой Е.О. просьбы о назначении им условного осуждения или наказания, не связанного с лишением свободы, не могут быть удовлетворены. Принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, характер и степень его общественной опасности, личность осужденных, судебная коллегия считает необходимым назначить им наказание, связанное с лишением свободы.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Забайкальского краевого суда от 06 апреля 2010 года в отношении **МИГУНОВОЙ М.Г.** и **СТЕПАНОВОЙ Е.К.** и **ЯРОВОЙ Е.О.** изменить.

Действия Мигуновой М.Г. переквалифицировать со ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ на ст. 105 ч. 1, а со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч. 3 п. "а" УК РФ.

Назначить Мигуновой М.Г. наказание: по ст. 105 ч. 1 УК РФ - восемь лет лишения свободы, по ст. 158 ч. 3 п. "а" УК РФ - три года шесть месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Мигуновой М.Г. наказание в виде десяти лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 3 июня 2009 года окончательно назначить Мигуновой М.Г. наказание в виде десяти лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Действия Степановой Е.К. переквалифицировать со ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на ст. 158 ч. 3 п. "а" УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде трех лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное Степановой Е.К. по приговору Мирового судьи судебного участка № 26 Сретенского района Читинской области от 23 декабря 2008 года отменить, и в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Окончательно Степановой Е.К. назначить наказание в виде трех лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Действия Яровой Е.О. переквалифицировать со ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на ст. 158 ч. 3 п. "а" УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде трех лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Яровой Е.О., Степановой Е.К. и Мигуновой М.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи