



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д10-32

## Надзорное определение

г. Москва

12 августа 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего- Червоткина А.С.

Судей- Ермолаевой Т.А. и Глазуновой Л.И.

При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Полякова О.Е. на приговор Приморского краевого суда от 21 августа 2003 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Полякова, поддержавшего доводы надзорной жалобы, выступление адвоката Чегодайкина А.Н., просившего об изменении приговора ,исключении п.»и» ч.2 ст.105 УК РФ и снижении наказания, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей изменить приговор по доводам , указанным в постановлении о возбуждении надзорного производства, а также привести приговор в соответствие с ФЗ от 8.12.03 г. исключив конфискацию имущества и п.»б» ч.2 ст.162 УК РФ, судебная коллегия

### **установила:**

по приговору Приморского краевого суда от 21 августа 2003 года

**ПОЛЯКОВ О** **Е**

судимый 4 декабря 2002 года по ст.159 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, осужден по п.п. «а, и» ч. 2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.п. «б, г» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.2 ст.167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Поляков признан виновным в умышленном причинение смерти двум лицам, из хулиганских побуждений, в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога и в разбойном нападении, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 16 и 19 декабря 2002 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Поляков утверждает, что дело в отношении него сфабриковано, свидетели Ч [ ] и Л [ ] оговорили его в ходе предварительного следствия, а в судебном заседании они не были допрошены; указывает на то, что он заявлял ходатайство о рассмотрении дела в отношении него судом с участием присяжных заседателей, утверждает о невинности в убийстве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Полякова соответствующими материалам дела и подтвержденными совокупностью приведенных в приговоре доказательств: показаниями потерпевшей М [ ], оглашенными в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ показаниями свидетелей Ч [ ] и Л [ ] о фактических обстоятельствах дела, выводами проведенных по делу экспертных исследований, протоколами осмотра места происшествия, выводами пожарно-технической экспертизы.

Доводы о том, что Поляков желал рассмотрения дела с участием присяжных заседателей безосновательны, т.к из дела видно, что его права на выбор формы судопроизводства ему надлежаще разъяснены ,о чем в деле имеется расписка, ходатайства о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей Поляков не заявлял.

Судебная коллегия находит ,что за совершенные преступления Поляков осужден обоснованно.

Вместе с тем, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям. Судебная коллегия считает необходимым исключить осуждение Полякова по п.»и» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку суд ,расценив его действия как совершенные из хулиганских побуждений свои выводы надлежаще не мотивировал, сославшись лишь на то, что Поляков использовал незначительный повод для убийства потерпевших.

По смыслу закона, хулиганские побуждения предполагают, что виновный совершает свои действия на почве явного неуважения к обществу и

общепринятым моральным нормам, желая продемонстрировать своим поведением явное неуважение к обществу и противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

По данному делу таких обстоятельств не усматривается.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора поляков пришел в дом к своей знакомой М[REDACTED]. Конфликт возник по существу на почве личных неприязненных отношений из-за отказа потерпевшей М[REDACTED] дать осужденному чая, происходил в доме, общественный порядок нарушен не был, что позволяет сделать вывод о совершении преступления на почве личных неприязненных отношений, а не из хулиганских побуждений.

Согласно ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Из приговора усматривается, что при определении вида и меры наказания суд учел большую общественную опасность содеянного Поляковым, тяжесть наступивших последствий и данные о его личности. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Полякова суд учел частичное признание им своей вины. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд в ходе судебного разбирательства исследовал протокол явки с повинной (т.1 л.д.186-188, т.2 л.д.377) и сослался на него в приговоре как на доказательство, уличающее Полякова в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ (т.2 л.д.428). Однако при назначении наказания в нарушение требований п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явка с повинной не была учтена как обстоятельство, смягчающее наказание Полякова. Судья в приговоре ничем не мотивировал свое решение. Между тем наличие указанного обстоятельства, смягчающего наказание, дает основание для назначения наказания по ч.2 ст.167 УК РФ по правилам ч.1 ст.62 УК РФ. Судом было назначено Полякову по ч.2 ст.167 УК РФ наказание в виде 4 лет лишения свободы, а с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ назначенное ему наказание не может превышать 3 лет 4 месяцев лишения свободы. Кроме того, из приговора в части осуждения Полякова за разбойное нападение подлежит исключению п.«б» ч.2 ст.162 УК РФ и дополнительное наказание в виде конфискации имущества с учетом изменений, внесенных в уголовное законодательство Федеральным законом от 8 декабря 2003 года), а его действия должны быть квалифицированы по ст.162 ч.2 УК РФ (в ред. № 73-ФЗ от 21.07.04г.) .

В силу изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**О п р е д е л и л а**

приговор Приморского краевого суда от 21 августа 2003 года в отношении Полякова О [REDACTED] Е [REDACTED] изменить :

-исключить осуждение его по п.»и» ч.2 ст.105 УК РФ и снизить наказание по п.»а» ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет лишения свободы; - переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 п.п.»б,г» УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ (в ред.21.07.04г.) и назначить наказание в виде 6 лет лишения свободы;

-признать явку с повинной смягчающим обстоятельством и снизить наказание по ч.2 ст.167 УК РФ с применением ст.62 УК РФ до 3 лет 4 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.»а»,167 ч.2,162 ч.2 УК РФ назначить Полякову О.Е.14 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по приговору от 4 декабря 2002 года назначить Полякову О [REDACTED] Е [REDACTED] 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, надзорную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи

