ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-АД10-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 31 августа 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Матюхина А[redacted] А[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 22 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани от 2 июля 2008 года и решение судьи Советского районного суда г. Рязани от 13 августа 2008 года, вынесенные в отношении Матюхина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

7 мая 2008 года судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Межрайонного отдела по обеспечению установленного порядка деятельности судов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области в отношении Матюхина А.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 7 мая 2008 года Матюхин А.А., находясь в зале судебного заседания № 7 Рязанского областного суда, нарушал порядок в судебном заседании, а именно: громко разговаривал, на неоднократные требования судебного пристава о прекращении указанных действий не реагировал, тем самым мешал проведению судебного заседания.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 22 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани от 2 июля 2008 года Матюхин А.А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере [redacted] рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Рязани от 13 августа 2008 года постановление мирового судьи судебного участка № 22 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани от 2 июля 2008 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Рязанского областного суда 15 октября 2008 года жалоба Матюхина А.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матюхин А.А. просит отменить вынесенные в отношении него судебные постановления по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Привлекая Матюхина А.А. к административной ответственности по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что Матюхиным А.А. был нарушен порядок в судебном заседании в ходе рассмотрения гражданского дела.

В данном случае, при применении мер воздействия на нарушителя порядка в судебном заседании следовало руководствоваться статьей 349 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции и обеспечивающие его меры определяются по правилам статей 158 и 159 указанного Кодекса.

Исходя из положений статей 105, 158, 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава применяются к нарушителю судом, рассматривающим гражданское дело, в том судебном заседании, где это нарушение было установлено.

Поскольку основания и условия привлечения к ответственности за нарушение установленного процессуальными нормами порядка в судебном заседании в рамках гражданского судопроизводства специально урегулированы нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для привлечения Матюхина А.А. к административной ответственности по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

В соответствии с пунктом 4 части 2 стати 30.17 Кодекса Российской федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 22 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани от 2 июля 2008 года и решение судьи Советского районного суда г. Рязани от 13 августа 2008 года подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Матюхина А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Матюхина А[redacted] А[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 22 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани от 2 июля 2008 года и решение судьи Советского районного суда г. Рязани от 13 августа 2008 года, вынесенные в отношении Матюхина А.А по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

[redacted]

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации