



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-010-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей - Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 29 июля 2010 года кассационную жалобу осужденного Трубехина П.Н. на приговор Свердловского областного суда от 17 мая 2010 года, которым

Трубехин П. [] Н. []

[] судимый –

1). 29.10.2002 г. по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

2). 14.11.2002 г. по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

3). 28.11.2002 г. по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

4). 27.12.2002 г. по ч. 3 ст. 158, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 222, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 226 УК РФ к 6 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

Постановлением суда от 23.11.2005 г. постановлено считать осужденным по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 226 к 6 годам лишения свободы, освобожденного по отбытию наказания 28.10.2008 г.

5). 31.07.2009г. по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, наказание не отбыто.

осужден

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы;

по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на два года лишения свободы;

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 2 года лишения свободы

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 31 июля 2009 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осуждены Головки Р. [] Э. [] Плещова О. [] Б. [] и Щекутов Д. [] С. [], приговор в отношении которых, в кассационном порядке не обжалован.

Постановлено взыскать солидарно в пользу Т. [] с Головки Р.Э. и Трубекина П.Н. расходы на погребение в сумме [] рублей [] копеек, а также компенсацию морального вреда в пользу Т. [] [] с Головки Р.Э. – [] рублей; с Трубекина П. [] Н. [] – [] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Трубекин признан виновным в убийстве В. [] совершенном группой лиц, краже чужого имущества по предварительному сговору группой лиц и краже чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены 28 апреля 2009 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, адвоката Шинелевой Т.Н., просившей исключить из приговора осуждение за убийство группой лиц и смягчить наказание Головки, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Трубехин П.Н. просит изменить приговор, снизить срок назначенного наказания и изменить вид режима исправительной колонии. Считает, что суд не учел при вынесении приговора показания при очной ставке с Головки Р.Э. Не учтено экспертное заключение [REDACTED]. Осужденный указывает, что нанес один удар ножом потерпевшему В [REDACTED] и что не вступал в сговор на совершение кражи ювелирных изделий. При назначении срока наказания и вида режима исправительной колонии, по мнению осужденного не учтены имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства. Суд, при назначении наказания превысил пределы, предусмотренные ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сисин Д.П. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом достоверно установлено, что Головка и Трубехин, с целью причинения смерти В [REDACTED] имевшимися у них ножами, нанесли лежащему на полу потерпевшему, каждый, по несколько ударов в область грудной клетки, спины и шеи.

Данные выводы суда основаны на показаниях, данных в ходе предварительного следствия: Головки Р.Э. - в явке с повинной (т. 3 л.д. 97), при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого (том 3 л.д. 110-117, 133-137, 145-153), при проверке показаний на месте (т. 3 л.д. 110-117), а также показаниях Плещевой О.Б. - при допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой (т. 4 л. д 168-175, 186-190).

Эти показания Головки Р.Э. и Плещевой О.Б., как обоснованно указано в приговоре, последовательны, не противоречивы и согласуются между собой, с иными доказательствами: протоколами осмотра места происшествия и трупа, экспертными заключениями, показаниями потерпевшей и свидетелей приведенными в приговоре.

Приведенные доказательства ни вступают в противоречие с заключением экспертов [] от 28.10.2009 года, на которую ссылается в жалобе осужденный Трубехин П.Н.

Что касается ножа, промаркированного условно под №2, по которому экспертиза не дала заключение, по вопросу «могли ли исследованные раны быть причинены данным клинком», указав, что получить экспериментальные раны не представилось возможным, в виду значительной волнообразной деформации клинка и не выраженности его острия (т. 2 л.д. 47-62), то названные выводы экспертов не опровергают других доказательств, приведенных в приговоре причастности Трубехина к совершению этого преступления.

Доводы жалобы Трубехина П.Н. о том, что не учтены показания данные на очной ставке, проведенной в ходе предварительного следствия между ним и Головкой Р.Э., не основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Как видно из материалов дела, данный протокол в ходе судебного заседания не оглашался. Стороны, в том числе Трубехин П.Н. и его защитник Рахимов Р.Р., об исследовании данного протокола в ходе судебного заседания не заявляли.

Довод кассационной жалобы Трубехина о том, что не доказано, что он вступал в предварительный сговор на хищение золотых изделий также нельзя признать не обоснованным.

Судом также проанализированы показания Головки Р.Э., Трубехина П.Н., Плещевой О.Б. данные ими в ходе предварительного следствия по данному эпизоду и исследованные в судебном заседании.

В приговоре обоснованно признаны достоверными показания Плещевой О.Б. на предварительном следствии, где она последовательно поясняла о том, что она видела, как В [] снял с себя кольца, которые убрал в рюмку, стоявшую в мебельной стенке. Позднее она и Головка Р.Э. пошли курить на балкон, где сожитель спросил ее, где кольца В [] на что она ответила, что в стенке. Головка Р.Э. сказал ей, что надо украсть данные кольца. Она с предложением Головки Р.Э. согласилась. После того, как

они вышли с балкона, Головки Р.Э. сказал ей, что сейчас подойдет к ней в комнату Трубекин П.Н. Она осталась в комнате, а Головки Р.Э. прошел на кухню. Практически сразу в комнату пришел Трубекин П.Н., который, подойдя к ней, протянул ей тряпичную перчатку. Она, надев данную перчатку, открыла мебельную стенку, где взяла стеклянную рюмку, из которой высыпала Трубекину П.Н. в карман брюк - три золотых кольца и золотые серьги. Кольца были - одно в виде печатки и два в форме обручальных. После этого она и Трубекин П.Н. вернулись на кухню.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что хищения золотых изделий путем кражи совершалось группой лиц по предварительному сговору.

Вывод суда о том, что у Плещевой не было оснований для оговора соучастников и для самооговора, следует признать правильным.

Показания Плещевой согласуются с другими доказательствами, исследованных судом.

На основании имеющихся в деле доказательств суд правильно установил, что данное хищение предложил совершить Головки. После этого Трубекин вместе с Плещевой непосредственно изъяли золотые изделия, (что не отрицается Трубекиным). Трубекин передал их Головки, который реализовал указанное имущество, поделив деньги с Трубекиным.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Нарушений норм УПК РФ, которые могли бы повлечь за собой отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание Трубекину назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, данных о личности, обстоятельства, смягчающего наказание осужденного – явки с повинной. Требования ч. 3 ст. 69 УК РФ соблюдены в полном объеме.

Режим исправительного учреждения, где надлежит отбывание наказание осужденному, судом определен правильно.

Оснований для смягчения наказания осужденному судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 17 мая 2010 года в
отношении Трубехина П. [] Н. [] оставить без изменения, а
кассационные жалобы осужденного Трубехина П.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов