



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-В10-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Колычевой Г.А.,

рассмотрела в судебном заседании 27 августа 2010 г. гражданское дело по иску Бохта Л. [REDACTED] А. [REDACTED] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Тюмени о признании незаконным решения об отказе в назначении трудовой пенсии и включении периодов работы в стаж, дающий право на досрочную пенсию по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности,

по надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Тюмени Тюменской области на постановление президиума Тюменского областного суда от 3 февраля 2010г., которым определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 октября 2009 г. отменено, решение Центрального районного суда г.Тюмени от 29 июля 2009 г. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Тюмени Тюменской области Дюженковой В.Н., Цветковой И.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Бохта Л.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Тюмени о признании незаконным решения ответчика от 22 апреля 2009 г. №202 об отказе в назначении трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности и включении в специальный стаж, дающий право на досрочную пенсию по старости, периодов её работы с 1 ноября 1999 г. по 25 августа 2005 г., с 24 декабря 2007 г. по 5 марта 2009 г. в должности заведующей муниципальным образовательным учреждением детским садом № [] и муниципальным дошкольным образовательным учреждением детским садом № [] общеразвивающего вида, директора муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детского сада № []; с 26 августа 2005 г. по 21 декабря 2007 г. в должности заведующей, директора Автономной некоммерческой образовательной организации дошкольного образования детского сада № []. В обоснование заявленных требований истица указала, что в спорные периоды, работая в учреждениях для детей, выполняла педагогическую функцию, в связи с чем её специальный стаж работы составляет 25 лет, что является основанием для назначения ей указанной пенсии, однако решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Тюмени от 22 апреля 2009 г. №202 в назначении досрочной трудовой пенсии по старости ей было незаконно отказано.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Решением Центрального районного суда г.Тюмени от 29 июля 2009 г. исковые требования Бохта Л.А. удовлетворены. Решение от 22 апреля 2009 г. №202 Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г.Тюмени признано незаконным. Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г.Тюмени обязано включить в специальный стаж Бохта Л.А., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, спорные периоды.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 октября 2009 г. указанное решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований Бохта Л.А.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 3 февраля 2010 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 октября 2009 г. отменено, решение Центрального районного суда г. Тюмени от 29 июля 2009 г. оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда

Российской Федерации от 21 июля 2010 г. настоящая надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Тюмени Тюменской области содержится просьба об отмене постановления президиума Тюменского областного суда от 3 февраля 2010 г. со ссылкой на то, что судом надзорной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Истица, извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явилась, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Тюмени Тюменской области подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и надзорной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что Бохта Л.А. обратилась в территориальный пенсионный орган с заявлением о назначении трудовой пенсии по старости досрочно на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г.Тюмени от 22 апреля 2009 г. №202 истице было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, в специальный стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости на льготных условиях, не были включены периоды трудовой деятельности Бохта Л.А. с 1 ноября 1999 г. по 25 августа 2005 г., с 24 декабря 2007 г. по 5 марта 2009 г. в должности заведующей муниципальным образовательным учреждением детским садом № [] и муниципальным дошкольным образовательным учреждением детским садом № [] общеразвивающего вида, директора муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детского сада № []; с 26 августа

2005 г. по 21 декабря 2007 г. в должности заведующей, директора Автономной некоммерческой образовательной организации дошкольного образования детского сада № [REDACTED].

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку характер педагогической работы, которую выполняла Бохта Л.А. до 1 ноября 1999 г. и в периоды с 1 ноября 1999г. по настоящее время, и осуществляемые ею функции не изменились, то спорные периоды трудовой деятельности истицы подлежат включению в стаж работы по специальности, с учётом которого назначается трудовая пенсия по старости ранее общеустановленного пенсионного возврата.

Отменяя принятое судом первой инстанции решение, суд кассационной инстанции сослался на то, что согласно подпункту «в» пункта 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей (принятых в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), утверждённых постановлением Правительства от 29 октября 2002 г. № 781, работа в должности директора (начальника, заведующего), заместителя директора (начальника, заведующего) учреждений, указанных в пунктах 1.8, 1.12 и 2 раздела «Наименования учреждений» Списка засчитывается в стаж только за период до 1 ноября 1999 г.

Руководствуясь приведённым порядком исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность, суд кассационной инстанции пришёл к выводу о том, что работа в должности заведующей ДООУ, директора ДООУ, имевшая место после 1 ноября 1999 г., не подлежит зачёту в специальный стаж, дающий право на указанную пенсию.

Президиум Тюменского областного суда, не соглашаясь с определением суда кассационной инстанции, оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав, что вывод судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда основан на нормах материального права, утративших силу и не подлежащих применению. При этом президиум признал выводы, изложенные в судебном решении, правильными.

Судебная коллегия не может согласиться с постановлением президиума Тюменского областного суда, поскольку судом надзорной инстанции при его вынесении допущено существенное нарушение норм права, регулирующих порядок назначения трудовой пенсии по старости на основании положений Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Так, в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. №319-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» статья 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривавшая своим подпунктом 10 пункта 1 право педагогических работников на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, утратила силу в своей прежней редакции. В настоящее время

правовое регулирование, аналогичное содержащемуся ранее в указанной норме, осуществляется статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающей согласно подпункту 19 пункта 1 право лиц, осуществляющих педагогическую деятельность, на назначение трудовой пенсии ранее общеустановленного пенсионного возраста.

Пунктом 2 статьи 27 названного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. №319-ФЗ) установлено, что Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учётом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

До вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. №319-ФЗ аналогичные положения содержал пункт 3 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В силу подпункта «в» пункта 8 действующих на момент рассмотрения спора Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства от 29 октября 2002 г. № 781 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2009г. №449), в стаж засчитывается работа в должности директора (начальника, заведующего), заместителя директора (начальника, заведующего) учреждений, указанных в пунктах 1.8, 1.12 и 2 раздела «Наименование учреждений» списка за период до 1 ноября 1999 г.

Работа в данных должностях и учреждениях, указанных в пунктах 1.8, 1.12 и 2 раздела "Наименование учреждений", имевшая место после 1 ноября 1999 года, не подлежит зачёту в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии.

Таким образом, согласно действующему порядку исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность, периоды работы Бохта Л.А. в должности заведующей, директора ДОУ после 1 ноября 1999 г. не подлежат включению в стаж, дающий право на досрочную пенсию; у суда первой инстанции правовых оснований для удовлетворения заявленного Бохта Л.А. иска не имелось.

Учитывая изложенное, выводы президиума Тюменского областного суда о том, что при вынесении кассационного определения судебной коллегией были допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права, повлиявшие на исход дела, нельзя признать соответствующими положениям статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ссылка суда кассационной инстанции, разрешившего спор в соответствии с требованиями закона, но допустившего указание на ранее действующую редакцию подлежащей

применению нормы права, не повлекла последствий, являющихся основанием для пересмотра в порядке надзора вступившего в законную силу судебного постановления.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом надзорной инстанций в применении норм процессуального и материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт постановление президиума Тюменского областного суда от 3 февраля 2010 г. подлежащим отмене, определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 октября 2009 г., которым отменено решение суда первой инстанции и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований Бохта Л.А., – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Тюменского областного суда от 3 февраля 2010 г. отменить, оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 октября 2009 г.

Председательствующий:

Судьи: