



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В10-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 27 августа 2010 г. гражданское дело по иску Крук З [REDACTED] П [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда, Государственному учреждению здравоохранения «Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница № [REDACTED]» о признании отказа в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным,

по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда на определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г., которым решение Советского районного суда г.Волгограда от 4 марта 2009 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда Варченко А.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Крук З.П. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда, Государственному учреждению здравоохранения «Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница № []» о признании отказа в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, в обоснование которого ссылалась на то, что она прибрела необходимый стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением работы с тяжёлыми условиями труда. Решением комиссии по пенсионным вопросам Государственного учреждения –Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда от 16 октября 2008 г. №518 ей было отказано в назначении пенсии ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста. В специальный стаж для назначения пенсии не был включён период её трудовой деятельности с 15 августа 1983 г. по 31 августа 1993 г. в должности сестры-хозяйки ММУ «Клиническая психиатрическая больница № []». Полагая данное решение территориального пенсионного органа нарушающим её право на пенсионное обеспечение, истница просила суд признать решение комиссии незаконным, обязать ответчика включить в стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости, спорный период работы в должности сестры – хозяйки, назначить досрочную трудовую пенсию по старости с момента возникновения права.

Представитель Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда иск не признал.

Решением Советского районного суда г.Волгограда от 4 марта 2009 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г. указанное решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда обязано включить в специальный стаж работы Крук З.П. период её работы в ММУ «Клиническая психиатрическая больница № []» г.Волгограда с 15 августа 1983 г. по 31 августа 1993 г. в должности сестры-хозяйки и назначить ей досрочную трудовую пенсию с 19 августа 2008 г.

Определением Советского районного суда г.Волгограда от 26 апреля 2010 г., вступившим в законную силу, Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда восстановлен процессуальный срок для обжалования в порядке надзора определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для

проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 г. надзорная жалоба Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г. со ссылкой на то, что судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Истица, извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явилась, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что Крук З.П. в период с 15 августа 1983 г. по 31 августа 1993 г. работала в должности сестры-хозяйки ММУ «Клиническая психиатрическая больница № [] ». При решении вопроса о праве истицы на назначение трудовой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г.Волгограда данный период не принят к зачёту в специальный стаж для назначения пенсии, поскольку не были подтверждены условия и характер труда Крук З.П.

Судом также установлено, что согласно должностной инструкции сестры-хозяйки отделения МУЗ «Клиническая психиатрическая больница № [] » основное рабочее время работы в указанной должности связано с

осуществлением организационно-хозяйственной деятельности, не относящейся к непосредственному обслуживанию больных, то есть в условиях отсутствия контакта работника и пациента.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что согласно положениям законодательства, регулирующего порядок и условия назначения досрочной трудовой пенсии по старости данной категории работников, для предоставления права на досрочное пенсионное обеспечение необходимо документальное подтверждение следующих условий: занятость в должностях младшего или среднего медицинского персонала и постоянное выполнение работ по непосредственному обслуживанию больных в соответствующих учреждениях здравоохранения.

Поскольку согласно представленной истцей уточняющей условия труда справке от 13 августа 2008 г. №96 работодателем льготный характер её работы в должности сестры-хозяйки также не был подтверждён, Крук З.П. обратное не доказано, суд первой инстанции не нашёл правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отменяя состоявшееся по делу решение, суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с подлежащим применению к возникшим правоотношениям Списком №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжёлыми условиями труда, утверждённым Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. №10, право младшего медицинского персонала (к которому отнесена должность сестры-хозяйки), работающего в психиатрических или психоневрологических лечебно-профилактических учреждениях здравоохранения, не поставлено в зависимость от условий труда данной категории работников. Названный Список не содержит какого-либо указания на то, что период работы в должностях, отнесённых к младшему медицинскому персоналу, подлежит включению в специальный стаж для назначения трудовой пенсии по старости при условии занятости непосредственно обслуживанием больных в условиях полного рабочего дня.

Судебная коллегия не может согласиться с приведённым выводом, поскольку судом кассационной инстанции при вынесении решения допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих порядок назначения трудовой пенсии по старости на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжёлыми условиями труда не менее 10 лет и имеют страховой стаж не менее 20 лет.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 г. № 537 «О списках производств, работ, профессий и должностей, с учётом

которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» установлено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятym на работах с тяжёлыми условиями труда, подлежит применению Список №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжёлыми условиями труда, утверждённый Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. №10.

Согласно названному Списку право на назначение трудовой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного возраста в соответствии с разделом XXIV «Учреждения здравоохранения и социального обеспечения» имеют работники, непосредственно обслуживающие больных (позиция 22600000-17546), в том числе средний медицинский персонал и младший медицинский персонал в психиатрических или психоневрологических лечебно-профилактических учреждениях здравоохранения (позиция 2260000в).

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. №516 утверждены Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в пункте 4 которых предусмотрено общее правило о возможности включения в специальный стаж периодов работы при условии выполнения её постоянно в течение полного рабочего дня.

Таким образом, приведённые положения Списка №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, подлежащего применению при решении вопроса о праве на назначение досрочной трудовой пенсии по старости на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», прямо предусматривают условие осуществления трудовой деятельности в непосредственном контакте медицинского персонала и пациента (выполнение диагностических, лечебных, профилактических, санитарных и иных мероприятий по обслуживанию больных) и выполнение данной работы в течение полного рабочего дня (не менее 80 процентов рабочего времени).

Изложенное свидетельствует о том, что выводы суда кассационной инстанции о включении в специальный стаж для назначения пенсии периода трудовой деятельности Крук З.П. в ММУ «Клиническая психиатрическая больница №■■■» г.Волгограда с 15 августа 1983 г. по 31 августа 1993 г. в должности сестры-хозяйки и назначении ей досрочной трудовой пенсии нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона, правовых оснований для удовлетворения заявленного иска у суда не имелось.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом кассационной инстанции в применении норм материального права,

которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г. подлежащим отмене в части вынесения нового решения об удовлетворении исковых требований Крук З.П.

Вместе с тем, судом кассационной инстанции не учтено, что при рассмотрении спора судом первой инстанции не были в полной мере исследованы доказательства, подтверждающие, по мнению истцы, обоснованность заявленных ею требований, и которые в совокупности с другими представленными сторонами доказательствами могли иметь важное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела и существенно повлиять на выводы суда.

При таких данных Судебная коллегия полагает необходимым определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г. в той части, в которой судебное решение отменено, оставить без изменения, в то же время дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для предоставления истице возможности реализовать процессуальное право представить дополнительные доказательства в обоснование заявленных исковых требований.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 сентября 2009 г. в части вынесения нового решения, которым исковые требования удовлетворены, отменить, в остальной части определение суда кассационной инстанции оставить без изменения. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: