



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О10-131

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ведерниковой О.Н.**

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Бобова А.В., адвоката Крутовой Н.М., кассационному представлению государственного обвинителя Пакилевой Е.В. на приговор Иркутского областного суда от 20 мая 2010 года, которым

Бобов А.В. [redacted]
[redacted]
[redacted], ранее не судимый

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Касперский Р.С. [redacted]
[redacted]
ранее не судимый

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей изменить приговор по изложенным в нём основаниям, а также адвоката Докучаева М.В. в защиту интересов Касперского Р.С., просившего о снижении наказания, и адвоката Арутюновой И.В. в защиту интересов Бобова А.В., просившей изменить приговор по изложенным в кассационной жалобе доводам, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бобов А.В. и Касперский Р.С. осуждены за убийство Б [REDACTED]
[REDACTED] на почве возникших неприязненных отношений, группой лиц.

Как установлено судом, преступление совершено в ночь на 7 мая 2009 года в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Бобов А.В. и Касперский Р.С. свою вину признали частично.

В кассационном представлении государственный обвинитель Пакилева Е.В. просит приговор в отношении осуждённых изменить, снизить наказание каждому из них до пределов, указанных в ст. 62 УК РФ.

Она указывает, что суд признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, способствование изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, и указал на отсутствие отягчающих обстоятельств, и пришел к выводу, что наказание каждому необходимо назначить с учетом правил ст.62 УК РФ. Однако фактически не применил правила настоящей статьи и назначил наказание, значительно превышающее пределы максимального срока лишения свободы, который может быть назначен несовершеннолетнему при наличии обстоятельств, указанных в ст.61 ч.1 п. «и» УК РФ.

Кроме того, она просит исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на то, что Касперский Р.С. должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима, поскольку с учетом его несовершеннолетнего возраста отбывать наказание он должен (в резолютивной части вид колонии, в которой Касперский Р.С. должен отбывать наказание, назначен верно) в воспитательной колонии.

В кассационной жалобе осуждённый Бобов А.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.115 ч.1 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы.

Он указывает, что его вина в причинении телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего, не доказана. Показания свидетелей и его показания свидетельствуют лишь о том, что его вина доказана в совершении преступления, предусмотренного ст.115 ч.1 УК РФ.

Адвокат Крутова Н.М. в защиту интересов Бобова А.В. просит приговор изменить, переквалифицировав действия её подзащитного на ст.115 ч.1 УК РФ, назначив наказание с применением правил ст.73 УК РФ.

Как считает адвокат, органами следствия неправильно установлены фактические обстоятельства дела в части непосредственных действий Ч [REDACTED], роль которого была более активной.

Оспаривая законность и обоснованность приговора, она указывает, что он постановлен на неполно исследованных материалах дела, и это способствовало Ч [REDACTED] уйти от уголовной ответственности, при этом подробно приводит доказательства, свидетельствующие, по её мнению, о причастности Ч [REDACTED] к убийству потерпевшего.

Со ссылкой на показания участников избиения потерпевшего, адвокат приводит доводы, по которым считает, что вина Бобова А.В. в убийстве потерпевшего не доказана, просит об изменении приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит вину осужденных в убийстве потерпевшего группой лиц доказанной.

Касперский Р.С. на предварительном следствии (эти показания признаны достоверными), пояснял, что в процессе избиения потерпевшего, он наносил удары огнетушителем по голове, а Бобов А.В. – деревянным брусом нанес тоже несколько ударов по голове потерпевшего.

Свидетель Ч [REDACTED] пояснил, что поздно вечером 6 мая 2009 года они в группе с Бобовым, Касперским и другими пошли к кочегарке с целью избить мужчин, находившихся там, с которыми незадолго до этого произошел конфликт. Когда они выбили дверь котельной, его ударили по голове, и он упал. Он ничего не видел. Ему помогли встать и выйти на улицу. Последними из котельной вышли Бобов и Касперский, которые сказали, что, наверно, убили кочегара. Бобов сказал, что он наносил потерпевшему удары штакетиной, а Касперский – огнетушителем.

О том, что Бобов наносил удары потерпевшему штакетиной по голове, пояснил в суде свидетель Ч [REDACTED].

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен на пороге между прихожей и щитовой котельного помещения [REDACTED] г. [REDACTED]. В прихожей лежали огнетушитель и деревянный брусок (штакетина).

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть потерпевшего наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Имевшиеся телесные повреждения причинены неоднократно (не менее 14) воздействием тупым твердым предметом, могли быть причинены огнетушителем и бруском, обнаруженными на месте преступления. Кроме того на трупе обнаружены иные телесные повреждения, не состоящие в причинной связи со смертью, которые могли быть причинены кулаком, обутой в обувь ногой.

На огнетушителе и деревянном бруске обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Согласно выводам трасологической экспертизы, на огнетушителе имеются пятна крови в виде помарок, брызг и инерционных следов, на бруске – следы в виде брызг и помарок.

Выводы экспертиз подтверждают показания участников избиения в той части, что удары по голове потерпевшему наносились как огнетушителем, так и деревянным бруском.

У Касперского Р.С. и Бобова А.В. была изъята одежда, в которой они находились в момент совершения инкриминируемых им деяний.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что на куртке Касперского и мастерке Бобова обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

При исследовании изъятой у подозреваемых одежды установлено, что на куртке Касперского и мастерке Бобова имеются следы крови в виде брызг и помарок.

Выводы указанной экспертизы свидетельствуют о том, что Бобов и Касперский находились в непосредственной близости с источником следообразования, и кровь на их одежду попала при размахивании (замахивании) окровавленным травмирующим предметом.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённые совершили инкриминируемые им деяния, и их действиям дал правильную юридическую оценку – убийство потерпевшего группой лиц.

Вопреки доводам кассационных жалоб, все доказательства судом проверены, выяснены причины изменения показаний Касперским Р.С. и Бобовым А.В., которые ими были даны в период расследования уголовного дела, и оценены.

Суд признал достоверными их показания в той части, которой они подтверждаются другими доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В остальной части их показания отвергнуты.

Судебная коллегия ставить под сомнение принятое судом решение оснований не находит.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённые совершили инкриминируемые им деяния, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Доводы кассационной жалобы адвоката Крутовой Н.М. о необоснованном освобождении от уголовной ответственности за убийство потерпевшего Ч [REDACTED], судебной коллегией не обсуждаются.

В силу положений ст.15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

Данные требования закона судом соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, органами следствия в убийстве потерпевшего обвинялись Бобов А.В. и Касперский Р.С.

По итогам судебного разбирательства суд пришел к выводу, что виновность указанных лиц в совершении преступления доказана и постановил обвинительный приговор.

Ч [REDACTED]. обвинение в убийстве потерпевшего не предъявлялось, в связи с чем суд не вправе был обсуждать вопрос о его виновности.

Данный вопрос при наличии оснований может быть разрешен в порядке ст.ст. 413-419 УПК РФ.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства

психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, поскольку наказание осуждённым назначено с нарушением закона.

В силу положений ч.1 ст.62 УК РФ редакции ФЗ РФ №141-ФЗ от 29 июня 2009 года при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Максимальное наказание для несовершеннолетних Бобова А.В. и Касперского Р.С. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ не может превышать 10 лет лишения свободы. Две трети от этого срока составляет 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

Суд, решая вопрос о назначении подсудимым наказания, указал в приговоре, что он учитывает смягчающие обстоятельства и при отсутствии отягчающих назначает наказание с применением правил ст.62 УК РФ. Однако в нарушение требований закона назначил одному из них 8 лет лишения свободы, другому – 7 лет лишения свободы.

По этим основаниям приговор подлежит изменению, назначенное каждому наказание подлежит снижению.

Кроме того, из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению указание суда на то, что Касперский Р.С. отбывать наказание должен в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда в отношении Бобова А. [REDACTED]
В [REDACTED] и Касперского Р. [REDACTED] С [REDACTED] изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на то, что Касперский Р.С. должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима,

- снизить наказание, назначенное по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ Бобову А.В. до 6 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии

общего режима, Касперскому Р.С. – до 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

В остальной части приговор в отношении Бобова А.В. и Касперского Р.С. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

