



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-В10-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - В.В. Горшкова

судей - Е.С. Гетман и А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юсупова С.З. к Министерству финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации о взыскании денежной компенсации по целевому расчетному чеку

по надзорной жалобе представителя Юсупова С.З. по доверенности – Викторова Н.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юсупов С.З. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации денежной компенсации по целевому расчетному чеку серии [] № [] и расчетному чеку серии [] № [] в размере [] рублей.

Заявленные требования мотивировал тем, что по договору целевого вклада он полностью выплатил денежную сумму, дающую право на получение легкового автомобиля марки ВАЗ 2107 в 1992 году. В указанный в целевом расчетном чеке срок автомобиль он не получил, выплаченная денежная сумма не возвращена.

Представители ответчика иск не признали.

Решением Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2008 года требования Юсупова С.З. удовлетворены. С Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Юсупова С.З. взыскана денежная компенсация по целевому расчетному чеку серии [] № [] и расчетному чеку серии [] № [], выданным Нерюнгринским отделением Сбербанка РФ № [], в размере [] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 июня 2008 года решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое решение об отказе в удовлетворении требований Юсупова С.З.

Определением Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2009 года Юсупову С.З. восстановлен срок для подачи надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 июня 2008 года.

В надзорной жалобе представителя Юсупова С.З. по доверенности – Викторова Н.А. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 июня 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2009 года представителю Юсупова С.З. по доверенности – Викторову Н.А. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В связи с поданной повторной надзорной жалобой заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаевым 11 мая 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 13 июля 2010 года дело вместе с надзорной жалобой представителя Юсупова С.З. по доверенности – Викторова Н.А. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения надзорной жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 июня 2008 года.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права были допущены судом кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что Юсупов С.З., заключив договор целевого вклада, накопил на открытом Сбербанком счете сумму, достаточную для оплаты автомобиля марки ВАЗ 2107 с получением его в 1992 г.

В подтверждение выполнения взятых на себя обязательств филиалом Нерюнгринского отделения Сбербанка Российской Федерации [REDACTED] Юсупову С.З. были выданы целевой расчетный чек серии [REDACTED] № [REDACTED] и расчетный чек серии [REDACTED] № [REDACTED].

Как следует из письма Нерюнгринского отделения Сбербанка Российской Федерации от 29 февраля 2008 года, на день рассмотрения дела судом первой инстанции целевой расчетный чек серии [REDACTED] № [REDACTED] значился в утре с 29 февраля 2008 года, компенсация по чеку не выплачивалась.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона Российской Федерации «О государственных долговых товарных обязательствах», в соответствии со статьей 1 которого целевые расчетные чеки с правом приобретения легковых автомобилей признаны внутренним государственным долгом Российской Федерации. Согласно статье 3 данного закона владельцам целевых расчетных чеков с правом приобретения легковых автомобилей в 1991 – 1992 годах выплачивалась денежная компенсация в размере стоимости автомобиля, указанного в чеке, определяемой по согласованию с заводами изготовителями на момент исполнения обязательств.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции указал на то, что в соответствии с Государственной программой погашения в 2001 – 2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года, факт утраты чека должен быть подтвержден судом. В соответствии со статьей 294 ГПК Российской Федерации лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя, в случаях, указанных в федеральном законе, может просить суд о признании недействительной утраченной ценной бумаги на предъявителя и о восстановлении прав по ней. Однако истец не представил доказательств обращения в суд по восстановлению прав на утраченный целевой расчетный чек.

С данными выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм

материального права и противоречат установленным судом первой инстанции обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, которым суд дал оценку по правилам статьи 67 ГПК Российской Федерации.

Согласно статье 143 ГК Российской Федерации к ценным бумагам относятся: государственная облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

В силу статьи 145 ГК Российской Федерации права, удостоверенные ценной бумагой, могут принадлежать предъявителю ценной бумаги (ценная бумага на предъявителя), названному в ценной бумаге лицу (именная ценная бумага), названному в ценной бумаге лицу, которое может само осуществить эти права или назначить своим распоряжением (приказом) другое уполномоченное лицо (ордерная ценная бумага).

Государственной программой погашения в 2001 – 2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2006 года № 1006 (в редакции от 10 октября 2002 года), предусмотрено погашение трех видов государственных долговых товарных обязательств, находящихся у населения: облигаций государственных целевых беспроцентных займов на приобретение товаров народного потребления, целевых расчетных чеков с правом приобретения легковых автомобилей в 1991 – 1995 годах и действующих целевых вкладов на приобретение легковых автомобилей. В силу пункта 9 Программы выплата денежной компенсации по утраченным облигациям, а также начисление и выплата денежной компенсации по утраченным целевым расчетным чекам производятся филиалами Сберегательного банка Российской Федерации по месту выдачи облигации или чека. Факт утраты облигации должен быть подтвержден судом.

Указания о том, что судом должен быть подтвержден не только факт утраты облигации, но и факт утраты целевого расчетного чека Программа не содержит. Не содержит такого требования и Гражданский кодекс Российской Федерации.

В соответствии со статьей 148 ГК Российской Федерации суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, производит восстановление прав лишь по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам.

Положения данной нормы закона не распространяются на целевой расчетный чек, являющийся именной ценной бумагой.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении настоящего иска Нерюнгринское отделение Сбербанка Российской Федерации № [REDACTED] подтвердило, что расчетный целевой чек Юсупову С.З. выдавался, право истца на получение автомобиля или денежной компенсации на момент вынесения судом первой инстанции решения не реализовано, расчетный чек значится в утере.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда кассационной инстанции не имелось оснований, предусмотренных законом, для отмены решения суда первой инстанции, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В этой связи определение суда кассационной инстанции от 30 июня 2008 года нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 июня 2008 года по делу по иску Юсупова С.З. [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежной компенсации отменить. Оставить в силе решение Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2008 года.

Председательствующий

Судьи