



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Г10-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Республики Тыва о признании недействующим Закона Республики Тыва от 3 июня 2004 года № 631 ВХ-1 «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва» в части по кассационной жалобе Правительства Республики Тыва и кассационному представлению первого заместителя прокурора Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 24 июня 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об отмене решения в части отказа в удовлетворении заявленных требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

первый заместитель прокурора Республики Тыва обратился в суд с заявлением о признании недействующими п. 1 ст. 2, ч. 2 ст. 7, ч. 2 ст. 14 и ст.

15 Закона Республики Тыва от 3 июня 2004 года № 631 ВХ-1 «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва», ссылаясь на то, что указанные нормы противоречат федеральному законодательству.

Понятие жилого помещения, предусмотренное п. 1 ст. 2 Закона Республики Тыва противоречит части 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Нормы ч. 2 ст. 7 Закона Республики Тыва противоречат правилам, установленным федеральными законами, разрешение органов опеки и попечительства на заключение договора о залоге жилых помещений требуется только в случаях, если несовершеннолетние являются собственниками таких помещений.

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 7 Закона Республики Тыва при обращении взыскания в форме отчуждения заложенного жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние, недееспособные или ограниченно дееспособные члены семьи собственника, если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц, необходимо согласие органа опеки и попечительства.

Указанная норма содержит положение, противоречащее федеральным законам, в части возложения на органы опеки и попечительства дополнительных обязанностей.

Часть 2 статьи 14 Закона Республики Тыва противоречит федеральному законодательству, поскольку частью 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрено, что за государственную регистрацию прав в соответствии с налоговым законодательством взимается государственная пошлина. Одновременно статьей 13 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина отнесена к федеральным налогам и сборам, соответственно, в силу пункта 2 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации размеры государственной пошлины установлены в самом Кодексе.

В соответствии со статьей 15 Закона Республики Тыва процентные ставки за пользование бюджетными ипотечными кредитами ежегодно устанавливаются законом Республики Тыва о республиканском бюджете Республики Тыва на соответствующий финансовый год.

Статьями 6 и 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрены условия предоставления бюджетных кредитов, под которыми понимаются денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, юридическому лицу, иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основе. Анализ указанных норм Бюджетного кодекса Российской Федерации указывает на отсутствие возможности кредитования юридических лиц субъектами Российской Федерации и муниципальными

образованиями, за исключением случаев реструктуризации обязательств (задолженности).

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 24 июня 2010 года постановлено: заявление первого заместителя прокурора Республики Тыва о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Республики Тыва от 3 июня 2004 года № 631 ВХ-1 «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва» в части удовлетворить частично.

Признать недействующими с момента вступления решения в законную силу п. 1 ст. 2, абзац 1 ч. 2 ст. 7, ч. 2 ст. 14 и ст. 15 Закона Республики Тыва от 3 июня 2004 года № 631 ВХ-1 «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва».

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

В кассационной жалобе Правительство Республики Тыва просит решение отменить ввиду того, что текст закона официально опубликован не был, а потому оспариваемый закон не может применяться на территории республики.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Республики Тыва от 3 июня 2004 года № 631 ВХ-1 «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва» под жилым помещением понимается помещение, предназначенное для проживания граждан и отвечающее установленным санитарным, противопожарным, экологическим, градостроительным и техническим нормам и правилам.

Нормы ч. 2 ст. 15 Жилищного кодекса Российской Федерации содержат иное понятие - жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (далее - требования).

Выводы суда о том, что указанная норма противоречит положениям федерального законодательства, сделан правильно.

Согласно ч. 2 ст. 14 Закона Республики Тыва Правительство Республики Тыва может устанавливать льготный размер регистрационной платы за государственную регистрацию прав на жилые помещения, договоров купли-продажи жилых помещений и иных договоров, направленных на приобретение жилья с помощью ипотечных кредитов. Максимальный размер платежей за регистрацию ипотеки и прав на жилые

помещения, приобретаемые (построенные, достроенные) за счет ипотечного кредита, и предоставление информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество при ипотечном жилищном кредитовании не должен превышать пятидесяти процентов от установленной платы за соответствующие услуги.

Судом проанализированы положения ст.11 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ст. 12 и 13 Налогового кодекса Российской Федерации и сделан правильный вывод, что государственная пошлина отнесена к федеральным налогам и сборам, размеры которой установлены в самом Кодексе, а потому положения оспариваемой нормы противоречат вышеназванному федеральному законодательству.

В соответствии со статьей 15 Закона Республики Тыва процентные ставки за пользование бюджетными ипотечными кредитами ежегодно устанавливаются законом Республики Тыва о республиканском бюджете Республики Тыва на соответствующий финансовый год.

Однако в силу ст.ст. 6 и 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации кредитование юридических лиц субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, за исключением случаев реструктуризации обязательств (задолженности), не допускается. Более того, процентные ставки устанавливаются на основании договоров о предоставлении ипотечного кредита.

При таких обстоятельствах судом правильно признана указанная норма недействующей.

Нормами ч.2 ст. 7 Закона Республики Тыва «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва» регулируются вопросы защиты прав несовершеннолетних, ограниченно дееспособных или недееспособных граждан.

В соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 7 Закона Республики Тыва для заключения договора о залоге жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, независимо от того, являются ли они собственниками, сосособственниками или членами семьи собственников, в том числе бывшими, имеющие право пользования данным жилым помещением, требуется предварительное разрешение органов опеки и попечительства.

Вывод суда о признании недействующим абз. 1 ч. 2 ст. 7 Закона Республики Тыва сделан правильно, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 74 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» ипотека жилого дома или квартиры, находящихся в собственности несовершеннолетних граждан, ограниченно дееспособных или недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для совершения сделок с имуществом подопечных.

Правила защиты прав указанных граждан при заключении и исполнении договора о залоге установлены гражданским законодательством, которое в силу п.п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации находится в исключительном ведении Российской Федерации. Субъекту Российской Федерации не предоставлено таких полномочий.

Согласно абз. 2 ч. 2 ст. 7 Закона Республики Тыва при обращении взыскания в форме отчуждения заложенного жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние, недееспособные или ограниченно дееспособные члены семьи собственника, если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц, необходимо согласие органа опеки и попечительства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на нормы п. 1 ст. 31 и ст. ст. 32, 33 Гражданского кодекса РФ, указав, что опека и попечительство устанавливается также и над несовершеннолетними.

Однако правила, содержащиеся в оспариваемой норме, урегулированы гражданским законодательством (ст. 77 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ст. 292 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вывод суда о том, что опека и попечительство устанавливается ст. 31,32,33 ГК РФ и над несовершеннолетними основан на ошибочном толковании материального закона.

Согласно ч. 3 ст. 31 ГК РФ опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишения судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «Об опеки и попечительства» основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона являются защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством;

Положение оспариваемого Закона РТ более шире того определения, которое содержится в федеральном законодательстве.

Орган опеки и попечительства вправе давать согласие только в случае если в отчуждаемой квартире проживает находящиеся под опекой или попечительством либо оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственника.

При таких обстоятельствах решение суда в этой части подлежит отмене с принятием нового решения в этой части об удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы о том, что официальным опубликованием считается публикация в газетах «Тувинская правда», «Шын» со ссылкой на ст. 5 Конституции Республики Тыва, ст. ст. 1,3,4,6 закона Республики Тыва № 1277 «О порядке опубликования и вступления в силу конституционных законов РТ, законов РТ, иных нормативных правовых актов РТ», согласно которым Законы РТ подлежат официальному опубликованию на тувинском и русском языке, нельзя признать состоятельными.

В силу ст. 13 Закона РФ от 25 октября 1991 года за N 1807/1 «О языках народов Российской Федерации», законы и иные нормативные правовые акты республик наряду с официальным опубликованием на государственном языке Российской Федерации могут официально публиковаться на государственных языках республик.

Таким образом, под официальным опубликованием понимается опубликование закона на русском языке - государственном языке Российской Федерации.

Оспариваемый Закон опубликован на русском языке в газете «Тувинская правда».

Отсутствие публикации оспариваемого закона на государственном языке республики в газете «Шын» не свидетельствует о нарушении порядка его официального опубликования.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 24 июня 2010 года в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить.

Принять новое решение, которым признать недействующим с момента вступления в законную силу настоящего решения абз.2 ч.2 ст. 7 Закона Республики Тыва от 3 июня 2004 года № 631 ВХ-1 «О развитии ипотечного жилищного кредитования в Республике Тыва»

Это же решение в остальной части оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Республики Тыва – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи