



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ведерниковой О.Н.**

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Лобура К.И., адвоката Киселевой Е.В., кассационному представлению государственного обвинителя на приговор Кемеровского областного суда от 31 мая 2010 года, которым

Лобур К **И**

осуждён по ст.228.1 ч.3 п. «а,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления в его действиях.

Постановлено взыскать с него в доход государства [REDACTED] доллара США и [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего отменить приговор по изложенным в нём основаниям, выступление осуждённого Лобура К.И. и адвоката Бондаренко В.Х., просивших об изменении приговора и снижении наказания до не связанного с изоляцией от общества, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Лобур К.И. осуждён за незаконное производство и сбыт наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном и крупном размерах.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

В кассационных жалобах осуждённый Лобур К.И. и адвокат Киселева Е.В. в защиту его интересов, высказывая одно и то же мнение, просят приговор изменить, назначить наказание с применением правил ст.73 УК РФ. Они указывают, что Лобур К.И. в период следствия, находясь на подписке о невыезде, соблюдал все её условия. Кроме того, он устроился на работу, создал семью, «что свидетельствует о его искреннем и деятельном раскаянии в совершенном преступлении».

В кассационном представлении государственный обвинитель Лесникова Л.Л. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что при постановлении приговора судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие его отмену.

В силу положений ст.316 УПК РФ приговор в порядке особого производства постановляется лишь в случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Принимая решение об оправдании Лобура К.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ, суд основывался лишь на анализе текста обвинения, не исследовав доказательства по делу.

Со ссылкой на требования уголовно-процессуального закона, государственный обвинитель указывает, что судья должен был прекратить особый порядок рассмотрения дела и назначить рассмотрение уголовного дела в порядке общего судопроизводства, поскольку обнаружил, что необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке условия отсутствуют.

Судья, принимая решение об оправдании Лобура К.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления, указал, что «следствие не установило и не указало в обвинении, кто входил в структурное подразделение, осуществляющее незаконный сбыт наркотиков [REDACTED] в чем выражалось руководство этим структурным подразделением». По мнению государственного обвинителя к такому выводу суд мог прийти лишь по итогам судебного разбирательства.

Кроме того, судья не вправе был без исследования доказательств по делу переквалифицировать действия подсудимого по каждому эпизоду производства и сбыта наркотических средств на одну статью уголовного кодекса, мотивировав свое решение тем, что эти деяния представляют собой продолжаемое преступление, поскольку направлены на получение постоянного дохода от этой деятельности.

По мнению автора кассационного представления, применяя ст.64 УК РФ, суд сослался на обстоятельства, не указанные в данной статье. Также государственный обвинитель считает, что судом необоснованно принято решение о конфискации в доход государства денежных средств, которые ранее осужденным были потрачены на приобретение наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований к отмене приговора не имеется.

В силу положений ч.1 ст.317.7 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст.316 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судьей не проводится исследование и оценка доказательств, собранных по делу. В случае если судья придет к выводу,

что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство (глава 40 УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Решение судьи при постановлении приговора в отношении Лобура К.И. соответствовало требованиям ст. 316 УПК РФ, принимая решение об оправдании подсудимого по ст.210 ч.2 УК РФ и переквалификации его действий, суд не входил в обсуждение доказательств по делу, в фактические обстоятельства дела не было внесено изменений.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о несоблюдении процедуры рассмотрения уголовного дела.

Обоснованность же приговора в части оправдания Лобура К.И. и переквалификации его действий в кассационном представлении не оспаривается.

Доводы кассационного представления в той части, что приговор подлежит отмене в связи с несоблюдением положений ст.64 УК РФ при её применении, являются несостоятельными.

То обстоятельство, что при обсуждении вопроса о назначении наказания с применением правил ст.64 УК РФ в качестве исключительных признаны обстоятельства, «существенно уменьшающие общественную опасность личности осужденного» (а не общественную опасность преступления, как указано в ст.64 УК РФ), не является основанием к отмене приговора.

Соглашаясь с выводом суда о квалификации действий осужденного, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению.

Обсуждая вопрос о наказании, суд пришел к выводу, что оснований для применения ст.73 УК РФ не установлено.

Между тем, материалами дела установлено и это нашло отражение в приговоре, что Лобур К.И. в стадии предварительного и судебного следствия свою вину признал и раскаялся в содеянном, заявил ходатайство о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве, выполнил все указанные в соглашении обязательства.

Он устроился на работу, создал семью, характеризуется положительно, употреблять наркотические средства прекратил, в связи с чем с диспансерного учёта снят, имеет молодой возраст, ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также мнение государственного обвинителя, просившего назначить ему условное наказание, судебная коллегия приходит к выводу, что исправление осуждённого возможно без реального отбывания наказания с применением ст.73 УК РФ.

По этим основаниям приговор подлежит изменению.

Кроме того, решение суда в части взыскания с него в доход государства [] [] долларов США и [] рублей подлежит отмене, как принятое с нарушением закона.

Из материалов дела следует, что органами следствия Лобуру К.И. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.1 УК РФ – в легализации и отмывании денежных средств на сумму [] доллара США и [] руб., полученных в результате совершения преступления.

Уголовное преследование в этой части судом прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Вопрос о денежных суммах, полученных в результате совершения преступления, в постановлении о прекращении уголовного дела, судом не разрешен.

Предъявляя Лобуру К.И. обвинение в совершении незаконных действий с наркотическими средствами, органы следствия не указали, какой доход был получен им в результате реализации наркотических средств.

При постановлении приговора суд не вправе был разрешать судьбу этих денежных средств, поскольку отсутствовали для этого основания.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 31 мая 2010 года в отношении Лобура К [] И [] изменить, назначенное ему наказание

по совокупности преступлений в виде лишения свободы сроком на 6 лет на основании ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 5 лет.

Из-под стражи Лобура К.И. освободить.

Этот же приговор в части взыскания с него денежных сумм ([REDACTED] доллара США и [REDACTED] рублей) в доход государства отменить, дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст.ст.397, 399 УПК РФ..

В остальной части приговор в отношении Лобура К.И. оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]