



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ведерниковой О.Н.**

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Клепцова А.А., адвоката Юферовой Л.М., кассационному представлению государственного обвинителя Лесниковой Л.Л. на приговор Кемеровского областного суда от 31 мая 2010 года, которым

Клепцов А [] А []

осуждён по ст.228.1 ч.3 п. «а,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ – к 2 годам лишения свободы,

по ст.228 ч.2 УК РФ с применением ст.64 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления в его действиях.

Постановлено взыскать с него в доход государства [] руб. [] коп. Наложен арест на автомобиль, принадлежащий ему на праве личной собственности, в обеспечение исполнения приговора в части конфискации.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего отменить приговор по изложенным в нём основаниям, выступление осуждённого Клепцова А.А. и адвоката Котлярова А.В., просивших об изменении приговора и снижении наказания до не связанного с изоляцией от общества, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Клепцов А.А. осуждён за незаконные приобретения и хранение наркотических средств в особо крупном размере, за незаконные производство и сбыт наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном и крупном размерах.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

В кассационных жалобах осуждённый Клевцов А.А. и адвокат Юферова Л.М. в защиту его интересов, высказывая одно и то же мнение, просят приговор изменить, назначить наказание с применением правил ст.73 УК РФ. Они указывают, что в судебном заседании государственный обвинитель просил назначить наказание с применением правил ст.73 УК РФ, однако, суд, формально сославшись на ряд смягчающих обстоятельств, фактически их не учёл и назначил наказание, связанное с изоляцией от общества.

Адвокат Юферова Л.П., кроме того, указывает, что суд, прекратив производство по делу по предъявленному обвинению по ст.174.1 ч.1 УК РФ, необоснованно принял решение о взыскании с её подзащитного в доход государства денежной суммы и наложении ареста на автомобиль, принадлежащий ему на праве личной собственности, «в обеспечение конфискации имущества».

В возражениях государственный обвинитель Лесникова Л.Л. находит доводы жалоб необоснованными.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лесникова Л.Л. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что при постановлении приговора судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие его отмену.

В силу положений ст.316 УПК РФ приговор в порядке особого производства постановливается лишь в случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Принимая решение об оправдании Клепцова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ, суд основывался лишь на анализе текста обвинения, не исследовав доказательства по делу.

Со ссылкой на требования уголовно-процессуального закона, государственный обвинитель указывает, что судья должен был прекратить особый порядок рассмотрения дела и назначить рассмотрение уголовного дела в порядке общего судопроизводства, поскольку обнаружил, что необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке условия отсутствуют.

Судья, принимая решение об оправдании Клепцова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления, указал, что «следствие не установило и не указало в обвинении, кто входил в структурное подразделение, осуществляющее незаконный сбыт наркотиков [] в чем выражалось руководство этим структурным подразделением». По мнению государственного обвинителя к такому выводу суд мог прийти лишь по итогам судебного разбирательства.

Кроме того, судья не вправе был без исследования доказательств по делу переквалифицировать действия подсудимого по каждому эпизоду производства и сбыта наркотических средств на одну статью уголовного кодекса, мотивировав свое решение тем, что эти деяния представляют собой продолжаемое преступление, поскольку направлены на получение постоянного дохода от этой деятельности.

По мнению автора кассационного представления, применяя ст.64 УК РФ, суд сослался на обстоятельства, не указанные в данной статье. Также государственный обвинитель считает, что судом необоснованно принято

решение о конфискации в доход государства денежных средств, которые ранее осуждённым были потрачены на приобретение наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований к отмене приговора не имеется.

В силу положений ч.1 ст.317.7 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст.316 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судьей не проводится исследование и оценка доказательств, собранных по делу. В случае если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство (глава 40 УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Решение судьи при постановлении приговора в отношении Клепцова А.А. соответствовало требованиям ст. 316 УПК РФ, принимая решение об оправдании подсудимого по ст.210 ч.2 УК РФ и переквалификации его действий, суд не входил в обсуждение доказательств по делу, в фактические обстоятельства дела не было внесено изменений.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о несоблюдении процедуры рассмотрения уголовного дела.

Обоснованность же приговора в части оправдания Клепцова А.А. и переквалификации его действий в кассационном представлении не оспаривается.

Доводы кассационного представления в той части, что приговор подлежит отмене в связи с несоблюдением положений ст.64 УК РФ при её применении, являются несостоятельными.

То обстоятельство, что при обсуждении вопроса о назначении наказания с применением правил ст.64 УК РФ в качестве исключительных признаны обстоятельства, «существенно уменьшающие общественную опасность личности осужденного» (а не общественную опасность преступления, как указано в ст.64 УК РФ), не является основанием к отмене приговора.

Соглашаясь с выводом суда о квалификации действий осужденного, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению.

Обсуждая вопрос о наказании, суд пришел к выводу, что оснований для применения ст.73 УК РФ не установлено.

Между тем, материалами дела установлено и это нашло отражение в приговоре, что Клепцов А.А. в стадии предварительного и судебного следствия свою вину признал и раскаялся в содеянном, заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выполнил все указанные в соглашении обязательства.

Кроме того судом учтено наличие у него тяжелого заболевания, что он трудоустроен, характеризуется положительно, употреблять наркотические средства прекратил, имеет молодой возраст, ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также мнение государственного обвинителя, просившего назначить ему условное наказание, судебная коллегия приходит к выводу, что исправление осуждённого возможно без реального отбывания наказания с применением ст.73 УК РФ.

По этим основаниям приговор подлежит изменению.

Кроме того, решение суда о взыскании с него в доход государства [] руб. [] коп., и наложении ареста на автомобиль, принадлежащий ему на праве личной собственности, подлежит отмене, как принятое с нарушением закона.

Из материалов дела следует, что органами следствия Клепцову А.А. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.1 УК РФ – в легализации и отмывании денежных средств на сумму [] руб. [] коп., полученных в результате совершения преступления.

Уголовное преследование в этой части судом прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Вопрос о денежных суммах, полученных в результате совершения преступления, в постановлении о прекращении уголовного дела, судом не разрешен.

Предъявляя Клепцову А.А. обвинение в совершении незаконных действий с наркотическими средствами, органы следствия не указали, какой доход был получен им в результате реализации наркотических средств.

При постановлении приговора суд не вправе был разрешать судьбу этих денежных средств, поскольку отсутствовали для этого основания. Не имелось оснований у суда и для наложения ареста на автомобиль, принадлежащий Клепцову А.А. на праве личной собственности.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Кемеровского областного суда** от 31 мая 2010 года в отношении **Клепцова А[]А[]** изменить, назначенное ему наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев на основании ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 5 лет.

Из-под стражи Клепцова А.А. освободить.

Этот же приговор в части взыскания с него денежных сумм [] руб. [] коп.) в доход государства и наложении ареста на автомобиль, принадлежащий ему на праве личной собственности отменить, дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст.ст.397,399 УПК РФ.

В остальной части приговор в отношении Клепцова А.А. оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи: []