



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-010-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Новикова О.Р. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 21 мая 2010 года, которым

Новиков О

Р

судимый:

13.12.2007 года по совокупности 9 преступлений, предусмотренных ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, который продлён постановлением судьи от 13.12.2007 года на 3 месяца, условное осуждение отменено постановлением судьи от 18 декабря 2009 года;

22 мая 2008 года по совокупности 7 преступлений, предусмотренных ч.1 ст.130 УК РФ и 5 преступлений, предусмотренных ч.1 ст.116 УК РФ к 240 часам исправительных работ;

18 февраля 2010 года по совокупности 9 преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 4 месяца,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытого наказания по приговорам от 13.12.2007 года и 18.12.2009 года, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор мирового судьи от 18.02.2010 года постановлено исполнять самостоятельно.

Взыскано с Новикова О.Р. [] в пользу Ф. [] возмещение материального вреда в сумме [] рублей и компенсация морального вреда в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., мнение прокурора Гулиева А.Г. о необоснованности доводов кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Новиков О.Р. признан виновным в убийстве двух лиц – Ф. [] и К. [] Преступление совершено 15 декабря 2009 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осуждённый Новиков О.Р. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, Ф. [] он убил в состоянии необходимой обороны, подтверждающим данный факт доказательствам дана неверная оценка, ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Метелягин Д.А. считает доводы кассационных жалоб несостоятельными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам кассационных жалоб, фактические обстоятельства уголовного дела судом установлены правильно. Вывод суда о виновности Новикова О.Р. в совершении преступления, как установлено судом, подтверждается показаниями осуждённого об обстоятельствах причинения смерти Ф. [] и К. [] показаниями потерпевших, свидетелей, результатами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, в том числе о том, что смерть К. [] наступила в результате

развития геморрагического шока от колото-резаных ран задней части левого надплечья с повреждением левой общей сонной артерии, правой лопаточной области с повреждением правого лёгкого, передней поверхности грудной клетки с повреждением сердечной сорочки и сердца; причиной смерти Ф [] явилась рана передней поверхности грудной клетки с повреждением правого лёгкого, сердечной сорочки и аорты, осложнившаяся развитием геморрагического шока.

Доводы кассационных жалоб осуждённого о том, что он причинил ножевое ранение потерпевшему Ф [] в результате необходимой обороны, защищаясь от его действий, являются необоснованными.

Так, из показаний свидетеля К [] следует, что в квартире Ф [] во время распития спиртного, в ссоре осуждённый подверг её избиению, через некоторое время, когда она выглянула из ванной комнаты, Ф [] и осуждённый громко разговаривали, затем осуждённый наносил удары рукой в лицо Ф [], а когда тот упал, ударил его ножом в область сердца. После этого Новиков подверг избиению К [], которая просила не убивать Ф [], наносил ей удары ножом в различные части тела. После совершённого преступления осуждённый вложил нож в руку Ф [], убирал следы крови.

При таких обстоятельствах, утверждение осуждённого о том, что объективно существовала опасность для его жизни, когда Ф [] шёл на него с ножом в правой руке, несостоятельно. Как видно из материалов дела, Ф [] перенёс нарушение мозгового кровообращения по типу ишемии, у него плохо двигалась правая рука, он с трудом разговаривал и передвигался.

В приговоре суда полно и правильно изложены исследованные в судебном заседании доказательства, которые получили оценку в соответствии с правилами ч.1 ст.88 УПК РФ, с приведением убедительных мотивов, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты. Довод жалоб о неправильной оценке доказательств является необоснованным.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства, суд правильно квалифицировал действия осуждённого по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ. Оснований для иной квалификации Судебная коллегия не усматривает.

Согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы, Новиков в момент совершения преступлений психическим расстройством не страдал, мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими, признаки аффективного состояния отсутствовали.

Суд дал правильную оценку этому заключению и всем фактическим обстоятельствам дела, обоснованно признав Новикова вменяемым лицом.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом допущено не было.

Наказание Новикову назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам. Оно является справедливым и снижению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 21 мая 2010 года в отношении Новикова О [] Р [] оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

