



Дело № 16-010-57СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 18 августа 2010 г. кассационные жалобы осужденных Козубенко А.А., Калмыкова И.П., Семикина С.В., Кау Р.Р., Лазарева А.В., Панкратова А.Ф., адвокатов Копылова А.А. и Горбунова Е.А. на приговор суда присяжных [REDACTED] областного суда от 23 марта 2010 года, которым

Козубенко А.А. [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на 2 года, по ст. 162 ч.4 п. «б» УК РФ на 8 лет, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 209 ч.1 УК РФ на 11 лет, по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б,в» на 9 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 16 лет, по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Калмыков И.П. [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 2 года, по ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.4 п.

«б» УК РФ на 8 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 209 ч.2 УК РФ на 9 лет, по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б,в» УК РФ на 9 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 16 лет, по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ (по эпизоду совершения хищения имущества из офиса [REDACTED] Калмыков И.П. оправдан в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Семикин С [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ на 8 лет, по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кау Р [REDACTED] Р [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст. 162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ на 8 лет, по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лазарев А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 2 года, по ст. 33 ч.5 и 162 ч.4 п. «б» УК РФ на 8 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 2 года, по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ на 3 года. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности

преступлений назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ(по эпизоду совершения хищения имущества из офиса ООО [REDACTED]) Лазарев А.В. оправдан за его непричастностью к совершению преступления.

Панкратов А [REDACTED] Ф [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судим 29.01.2008 г. по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ(по эпизодам хищения имущества Р [REDACTED]. из гаражного бокса [REDACTED] имущества Н [REDACTED] [REDACTED] из гаражного бокса [REDACTED]) П [REDACTED] [REDACTED]. оправдан за его непричастностью к совершению преступлений.

По делу разрешен гражданский иск.

Кроме того, по делу осуждены Г [REDACTED] и Ш [REDACTED], оправдан Ч [REDACTED], в отношении которых кассационные жалобы и кассационное представление не принесены.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных Козубенко А.А., Калмыкова И.П., Кау Р.Р., Лазарева А.В., Панкратова А.Ф., адвокатов Козлова А.Б., Плиева А.А., Панфиловой И.К., Лунина Д.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора **Савинова Н.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Козубенко А.А. - в краже имущества из [REDACTED] [REDACTED] совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение;

Козубенко А.А. – в разбое на К [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, а **Калмыков И.П. и Лазарев А.В.** в пособничестве в совершении этого разбойного нападения; **Козубенко**, кроме того, в незаконном приобретении, хранении, ношении, передаче и сбыте огнестрельного оружия;

Козубенко, Калмыков и Лазарев - в краже имущества К [REDACTED], совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину; **они же** в краже имущества О [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину;

Козубенко, Калмыков, Кау и Семикин – в краже имущества из помещения [REDACTED], совершенной организованной группой, с незаконным проникновением в помещение; **они же** – в грабеже имущества ООО [REDACTED], совершенном организованной группой, с незаконным проникновением в помещение; **они же** – в грабеже имущества из [REDACTED], совершенном организованной группой, с незаконным проникновением в помещение и хранилище, в крупном размере, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;

Козубенко, Калмыков и Кау – в краже денег и имущества М [REDACTED], совершенной организованной группой, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину;

Козубенко, Калмыков, Семикин – в краже имущества из павильона [REDACTED], совершенной организованной группой, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, а **Панкратов** – группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере;

Козубенко – в кражах из квартиры Г [REDACTED], М [REDACTED] и Н [REDACTED], совершенных с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину;

Козубенко, Калмыков, Семикин – в краже из помещения Краснооктябрьского районного отдела г. Волгограда УФССП по Волгоградской области, совершенной организованной группой, с незаконным проникновением в помещение;

Козубенко – в создании и руководстве устойчивой вооруженной группой (бандой), а **Калмыков, Семикин и Кау** – в участии в этой банде;

Козубенко, Калмыков, Семикин и Кау – в разбойном нападении на З [REDACTED], совершенном организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, а **Козубенко и Калмыков**, кроме того, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

Козубенко и Калмыков – в убийстве З [REDACTED], совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем и бандитизмом;

Козубенко – в незаконном ношении, хранении, перевозке огнестрельного оружия, организованной группой, а также в незаконном ношении, передаче и сбыте основных частей огнестрельного оружия; **Калмыков** – в незаконном ношении, хранении перевозке огнестрельного оружия, организованной группой, а также в незаконном хранении основных частей огнестрельного оружия; **Кау** – в незаконном ношении, хранении, перевозке огнестрельного оружия, организованной группой; **Семикин** – в незаконной перевозке огнестрельного оружия, организованной группой;

Калмыков и Семикин – в краже из торгового вагончика [REDACTED], имущества и денег из гаража [REDACTED] имущества из гаража [REDACTED] совершенных группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину;

Калмыков и Лазарев – в кражах автомашин, принадлежавших Т [REDACTED], Д [REDACTED] и К [REDACTED], совершенных группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданам Т [REDACTED] и Д [REDACTED], а у К [REDACTED] – в крупном размере;

Лазарев – в краже автомашины, принадлежавшей К [REDACTED], с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период с ноября 2004 года по январь 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах/основных и дополнениях к ним/:

осужденный Козубенко указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным, несправедливым и постановлен с нарушением норм УПК, УК РФ и Конституции РФ. Утверждает, что в ходе предварительного слушания им были поданы ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, а также об исключении ряда доказательств по эпизодам его обвинения по ст. 209 ч.1 и 105 ч.2 УК РФ. Однако его ходатайства по существу остались без рассмотрения. Органами следствия не представлено и в суде не было исследовано ни одного доказательства существования банды, что он(Козубенко) создал и руководил бандой, куда, якобы входили другие осужденные. Все обвинение в отношении него в убийстве З [REDACTED] основано лишь на противоречивых показаниях осужденных Калмыкова, Г [REDACTED] и Семикина, а других объективных доказательств его вины в деле не имеется. Полагает, что председательствующий по делу занял позицию обвинения, так как удовлетворял все ходатайства стороны обвинения, и отказывал в удовлетворении его и защитника ходатайства. Одновременно ссылается на то, что после приговора судья необоснованно ограничил ему время для ознакомления с материалами дела. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания;

адвокат Копылов А.А. также просит приговор суда в отношении Козубенко отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что осужденный Козубенко в суде отрицал вину в создании и руководстве бандой и в убийстве З [REDACTED] и его вина не доказана. Несмотря на это суд в нарушение ст. 348 ч.4 УПК РФ постановил обвинительный приговор. Поэтому полагает, что приговор постановлен с нарушением норм уголовно-процессуального закона;

осужденный Калмыков указывает, что в ходе предварительного слушания судьей было отказано в рассмотрении ходатайств всех подсудимых и их защитников о признании ряда доказательств недопустимыми, чем нарушена ст. 234 ч.5 УПК РФ. В ходе судебного заседания стороной обвинения были представлены недопустимые доказательства, однако, судья, продолжая занимать позицию обвинения, отказывал подсудимым и их защитникам в ходатайствах о признании этих доказательств недопустимыми. В нарушение ст. 281 УПК РФ, несмотря на возражения одной стороны, перед присяжными заседателями оглашались показания лиц, не явившихся в судебное заседание, в частности, потерпевшего Л[REDACTED]. После удаления присяжных заседателей в совещательную комнату была допущена замена присяжного заседателя, уже ушедшего в совещательную комнату для вынесения вердикта, чем нарушена ст. 329 УПК РФ. После постановления приговора судья незаконно ограничил его во времени для ознакомления с материалами дела, чем нарушил его права. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Одновременно ссылается на суровость назначенного ему наказания, так как он ранее к уголовной ответственности не привлекался, работал, на его иждивении имеются несовершеннолетние дети, активно способствовал следствию, написал явки с повинной, положительно характеризуется по месту жительства и работы. Эти смягчающие наказание обстоятельства судом по существу не учтены;

осужденный Кау просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, ссылаясь на то, что в ходе предварительного и судебного следствия нарушался уголовно-процессуальный закон, неправильно применен уголовный закон и на несправедливость приговора. В дополнительной жалобе осужденный Кау утверждает, что ни в ходе предварительного следствия, ни в суде не доказано существование организованной группы, тем более банды. Поэтому судья должен был их оправдать по этим обвинениям. По эпизоду совершения разбойного нападения они договорились на совершение кражи, он оставался на улице, поэтому не должен нести ответственность за разбой. Просит правильно квалифицировать его действия и смягчить назначенное ему наказание;

осужденный Лазарев и в его защиту адвокат Горбунов ссылаются на чрезмерную суровость назначенного наказания. Указывают, что Лазарев по всем эпизодам краж чужого имущества вину признал полностью, активно способствовал раскрытию преступлений, сотрудничал со следствием. Хотя суд указал в приговоре обстоятельствами, смягчающими наказание Лазарева, нахождение на его иждивении малолетнего ребенка, явки с повинной, однако фактически их не учел. В ходе предварительного и судебного следствия Лазарев находился под подпиской о невыезде и ни разу не нарушил обязательства являться к следователю и суду. По эпизоду участия в разбойном нападении на К[REDACTED] осужденный Лазарев фактически выполнял только роль водителя и в насильственных действиях не

участвовал. Просят правильно квалифицировать действия Лазарева по этому эпизоду обвинения, учесть, что он ранее не судим, а также все смягчающие обстоятельства по делу, его поведение до и после совершения преступлений и смягчить ему наказание, в силу ст. 73 УК РФ применить условное осуждение;

осужденный Семикин указывает, что обвинение не представило достаточных доказательств его участия в банде. Он также не участвовал в разбойном нападении на З [REDACTED], так как договаривались только на кражу чужого имущества. При назначении наказания суд в приговоре указал на смягчающие обстоятельства: наличие на его иждивении 2-х малолетних детей, его явки с повинной, а также то, что он тяжело болен, однако фактически не учел их. Просит смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ;

осужденный Панкратов считает приговор суда незаконным и необоснованным. В силу ч.4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом коллегии присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются. Однако суд в нарушение закона признал обстоятельством, отягчающим наказание, наличие в его действиях рецидива преступления. Более того, он был осужден 29.01.2008 г., а по этому приговору суда он осужден за преступление, совершенное в сентябре 2007 года, то есть в его действиях не было рецидива преступления. Поэтому указание суда о наличии в его действиях рецидива преступления при назначении наказания должно быть исключено из приговора. Утверждает, что он по этому эпизоду обвинения написал явку с повинной ([REDACTED]), однако суд не учел это обстоятельство смягчающим наказанием. Утверждает, что по эпизоду похищения имущества ООО [REDACTED] не установлена стоимость похищенного, поэтому вывод суда о краже имущества в крупном размере, что влияет на квалификацию совершенного преступления, вызывает сомнение. Просит учесть все эти обстоятельства, внести в приговор соответствующие изменения и смягчить назначенное ему наказание. Также просит зачесть в срок отбывания наказания время содержания его под стражей по приговору от 29.01.2008 года в силу ст. 69 ч.5 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Федоров К.А. просит приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Козубенко, Калмыкова, Семикина, Кау, Лазарева и Панкратова в совершении преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Вопреки утверждениям в жалобах предварительное слушание по делу проведено в строгом соответствии с требованиями ст. 234 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, ни осужденные, ни их защитники никаких ходатайств об исключении ряда доказательств, а также о возвращении уголовного дела прокурору не заявили([REDACTED]).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались.

Замена одного присяжного заседателя после их удаления в совещательную комнату для вынесения вердикта, была проведена председательствующим в соответствии с ч.4 ст. 329 УПК РФ в связи с болезнью присяжного заседателя. При этом никто из участников процесса не возражал против замены одного присяжного заседателя на запасного([REDACTED]).

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимыми и их защитниками ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения.

Ссылки в кассационных жалобах осужденных на то, что в суде исследовались недопустимые, с их точки зрения, доказательства, являются необоснованными. Вопрос о допустимости доказательств судом решался по каждому протоколу следственного действия, исследованному в суде. При этом судья вынес соответствующие постановления, подробно и правильно их мотивировал.

Вопреки утверждениям в жалобах показания некоторых свидетелей и потерпевшего были исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ. Показания же потерпевшего Л [REDACTED] в судебном заседании не исследовались.

Таким образом, из протокола судебного заседания не видно, что со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Поэтому с доводами жалоб об односторонности проведения судебного разбирательства и с обвинительным уклоном согласиться нельзя.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ. Председательствующий-судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена воз-

возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Стороны, кроме подсудимого Калмыкова, не воспользовались этим правом / []/.

В деле имеется напутственное слово председательствующего [] [] которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Осужденные и их защитники не заявили в судебном заседании возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании не было доказано существование организованной группы, тем более банды, Козубенко не создавал и не руководил бандой, а другие осужденные не участвовали в банде, не доказано участие Козубенко в убийстве З [], а осужденные Кау, Лазарев и Семикин не участвовали в разбойном нападении, и их вина в этом не доказана, то их нельзя признать состоятельными, так как они этим самым подвергают сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденного Панкратова о том, что не установлена стоимость похищенного с его участием имущества, являются неубедительными, так как вердиктом присяжных заседателей было установлено, что похищено имущество ООО [] на сумму [] рублей, то есть в крупном размере..

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденных Козубенко, Калмыкова, Кау и адвоката Копылова, не имеется.

Правовая оценка действиям осужденных судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами некоторых жалоб о переквалификации действий осужденных на более мягкий закон.

Наказание всем осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из осужденных и всех обстоятельств по делу, в том числе тех смягчающих, на которые имеется ссылка в жалобах. Назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Суд в приговоре указал, что обстоятельством, отягчающим наказание Панкратова, является рецидив преступлений. Однако, как правильно отмечено в кассационной жалобе осужденного Панкратова, вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения, поэтому в силу ст. 65 ч.4 УК РФ при назначении наказания обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

При таких обстоятельствах из приговора следует исключить ссылку на обстоятельство, отягчающее наказание Панкратова, рецидив преступлений.

Несмотря на исключение из приговора указания суда на отягчающее обстоятельство, судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного Панкратову наказания. Мера наказания ему назначена с учетом характера и степени общественной опасности преступления, его роли в содеянном, данных о его личности, в пределах санкции ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ, с учетом также признания вердиктом коллегии присяжных заседателей того, что он заслуживает снисхождения.

Что же касается доводов жалобы осужденного Панкратова о том, что суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной, то их нельзя признать состоятельными.

Как видно из материалов дела, по эпизоду кражи имущества из павильона ООО [REDACTED] первым написал явку с повинной осужденный Калмыков 15 февраля 2008 года ([REDACTED]). Осужденный Панкратов только 21 февраля 2008 г. ([REDACTED]) написал так называемую «явку с повинной», то есть тогда, когда органам следствия уже было известно о его участии в этой краже. Более того, осужденный Панкратов в этой «явке с повинной» признавался только в покушении на кражу чужого имущества, а не в оконченной краже.

При таких обстоятельствах суд обоснованно не признал так называемую «явку с повинной» Панкратова обстоятельством, смягчающим наказание.

Доводы кассационных жалоб осужденного Козубенко и Калмыкова о том, что после постановления приговора судья необоснованно ограничил им время для ознакомления с протоколом судебного заседания и дополнительно с материалами дела, являются неубедительными, так как судья строго руководствовался требованиями ст. ст. 259 ч.7, 356 ч.1 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор [REDACTED] областного суда от 23 марта 2010 года в отношении **Панкратова А [REDACTED] Ф [REDACTED]** изменить, исключить из приговора ссылку на обстоятельство, отягчающее его наказание, рецидив преступлений. В остальной части приговор о нем, а также в отношении **Козубенко А [REDACTED] А [REDACTED]**, **Калмыкова И [REDACTED] П [REDACTED]**, **Семикина С [REDACTED] В [REDACTED]**, **Кау Р [REDACTED] Р [REDACTED]** и **Лазарева А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]

Справка: все осужденные содержатся в [REDACTED]