



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-O10-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

24 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Лизунова В.М. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённой Фахретдиновой С.И. и адвоката Бакасова Р.У. на приговор Ставропольского краевого суда от 11 марта 2010 года, по которому

ФАХРЕТДИНОВА С [REDACTED] И [REDACTED]

осуждена к лишению свободы:

по ч.5 ст.33, п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ (по эпизоду получения 27.07.2007 ода взятки от М [REDACTED] на 3 года;

по ч.5 ст.33, п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ (по эпизоду получения 22.11.2007 года взятки от А [REDACTED] на 3 года;

по ч.5 ст.33, п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ (по эпизоду получения 08.10.2007 года взятки от П [REDACTED] на 3 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах и дополнениях:

осуждённая Фахретдинова С.И. просит приговор отменить за отсутствием в её действиях состава преступления, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела; её права на защиту нарушены, поскольку в суде не допрошена свидетель М [] виновность её не доказана. Она ранее не судима, характеризуется положительно, является инвалидом 3 группы.

Адвокат Бакасов Р.У. в защиту Фахретдиновой С.И. также просит приговор отменить и дело прекратить, ссылаясь на те же доводы. Кроме того, адвокат указывает, что показания Фахретдиновой на предварительном следствии получены путём угроз и шантажа. Заключение фоноскопической экспертизы является недопустимым доказательством, так как получено с нарушением УПК.

В дополнениях адвокат Бакасов Р.У. просит применить ст.73 УК РФ, назначив осуждённой условное наказание.

При этом ссылается на то, что Фахретдинова страдает тяжёлыми заболеваниями, не судима, характеризуется положительно, одна воспитывает троих детей.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Середа А.В., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о доказанности вины Фахретдиновой является обоснованным и подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Доводы жалоб о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина осуждённой в совершении указанных преступлений не доказана, противоречат материалам дела.

Так, судом установлено, что при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Фахретдинова оказала пособничество в получении взяток от М [] в размере [] руб., от А [] в размере [] руб. и от П [] в размере [] руб. за определение группы инвалидности.

Эти обстоятельства подтверждаются показаниями осуждённой Фахретдиновой на предварительном следствии, свидетелей П [], М [], А [] и других, заключениями судебно-медицинских экспертиз, документами, имеющимися в деле. Из показаний указанных свидетелей, а также Фахретдиновой на предварительном следствии видно, что она оказала непосредственное содействие должностным лицам в получении трёх взяток за продление сроков инвалидности различным гражданам. Как пояснила Фахретдинова, она за это содействие получала от Б [] каждый раз по [] рублей.

Суд, исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Фахретдиновой в содеянном и действия ей квалифицировал правильно.

Вопреки доводам жалоб, показания свидетеля М [] оглашены в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ. При этом право Фахретдиновой на её защиту не нарушено.

Как видно из материалов дела, на предварительном следствии Фахретдинова допрошена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, в связи с чем утверждение адвоката Бакасова Р.У., о том, что показания осуждённой получены путём угроз и шантажа, несостоятельны.

Данных о том, что судом рассмотрены недопустимые доказательства, не имеется. Все доказательства, вопреки утверждению адвоката, получены в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённых Фахретдиновой преступлений, её личность, а также смягчающие обстоятельства, Судебная коллегия считает необходимым применить в отношении неё ст. 73 УК РФ.

Как видно из материалов дела, Фахретдинова ранее не судима, характеризуется положительно, является инвалидом 3 группы. Кроме того, учитывая конкретную роль Фахретдиновой в совершении указанных преступлений, Судебная коллегия пришла к выводу о возможности исправления осуждённой без реального отбывания наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда от 11 марта 2010 г. в отношении **Фахретдиновой С [] И []** изменить. Назначенное ей судом наказание в виде 4 лет лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком в течение 2-х лет. Меру пресечения Фахретдиновой С.И. отменить и из-под стражи её освободить.

В остальном приговор в отношении Фахретдиновой С.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи