



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление № 205-Ад.10-2

» августа 2010 г.

г. Москва

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев надзорную жалобу потерпевшего Айрапетяна В.Р. на постановление судьи Волгоградского гарнизонного военного суда от 20 ноября 2009 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 января 2010 г. и постановление заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2010 г. о прекращении производства в отношении Левшакова А [REDACTED] С [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Волгоградского гарнизонного военного суда от 20 ноября 2009 г., оставленным без изменения решением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 января 2010 г., производство в отношении Левшакова по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, прекращено на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановлением заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2010 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения, а надзорная жалоба Айрапетяна – без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Айрапетян просит оспариваемые судебные постановления отменить и принять новое решение о привлечении Левшакова к административной ответственности.

В обоснование своей просьбы заявитель утверждает, что Левшаков грубо нарушил Правила дорожного движения РФ, а выводы суда о недоказанности его вины не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению потерпевшего, виновность Левшакова подтверждается выводами эксперта-автотехника, которые судом не исследованы и не отражены в судебных постановлениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы надзорной жалобы, нахожу, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, каких-либо нарушений требований Кодекса РФ об административных правонарушениях при рассмотрении дела судами не допущено, а доводы жалобы на основании ст. 30.17 КоАП РФ не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно протоколу об административном правонарушении, Левшаков, управляя автомобилем [REDACTED], 29 ноября 2008 г., в 22 часа, двигался по проспекту [REDACTED] и при совершении поворота налево, в нарушение п. 13.4 Правил дорожного движения РФ, не уступил дорогу следовавшему во встречном направлении автомобилю [REDACTED] под управлением Айрапетяна, в результате чего произошло столкновение транспортных средств. При этом Айрапетяну был причинен вред здоровью средней тяжести.

В судебном заседании установлено несоответствие между показаниями Левшакова, который утверждал, что он двигался на разрешающий сигнал светофора и показаниями Айрапетяна об обратном. При этом судом обоснованно критически оценены показания свидетеля Григоряна.

Поскольку последний является владельцем автомобиля, управляемого Айрапетяном, с которым находится в дружеских отношениях, не вызывает сомнений, что он заинтересован в исходе дела.

Что касается заключения эксперта-автотехника, то оно, как правильно указано в решении судьи окружного военного суда, с достоверностью не свидетельствует о виновности Левшакова во вмененном ему административном правонарушении, так как содержит лишь общие выводы о том, как должны были действовать участники дорожно-транспортного происшествия по данному делу при обстоятельствах, изложенных каждым из них в своих объяснениях.

Таким образом, исследованные доказательства с неоспоримостью не подтверждают утверждение Айрапетяна о виновности Левшакова во вмененном ему правонарушении, а поэтому судом правомерно применены положения ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которым неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного полагаю, что производство по делу в отношении Левшакова прекращено обоснованно и, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Волгоградского гарнизонного военного суда от 20 ноября 2009 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 января 2010 г. и постановление заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2010 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении Левшакова А. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу потерпевшего Айрапетяна В.Р. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации
– председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик