



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О10-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 августа 2010 года кассационные жалобы осуждённых Балюк Н.В., Балюка А.И., адвокатов Коновалова В.И., Борисенко Г.С. на приговор *Московского областного суда* от 27 мая 2010 года, которым:

Балюк Н.В. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], ранее не судимая,

осуждена по ст.33 ч.4 ст.30 ч.1 ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы.

Балюк А.И. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы по ст.33 ч.ч.4,5 ст.30 ч.1 ст. 105 ч.2 «з» УК РФ с применением ст.64 УК РФ сроком на 5 лет
-по ст.228 ч.1 УК РФ сроком на 2 года

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Балюку А.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Балюка А.И. в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рубля ([REDACTED])

[REDACTED] рублей, находящиеся на ответственном хранении в отделении № 5 Московского ГТУ Банка России - конфискованы и обращены в доход государства.

По приговору суда Балюк Н.В. совершила подстрекательство путем уговора и подкупа к приготовлению к совершению убийства, по найму; Балюк А.И. совершил подстрекательство путем подкупа и пособничество в приготовлении к совершению убийства, по найму, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от подсудимых обстоятельствам. Балюк А.И. незаконно изготовил и хранил без цели сбыта наркотическое средство опий 0,54 г, что является крупным средством.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Балюк Н.В., Балюка А.И., адвокатов Артеменко Л.Н., Коновалова В.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

осужденный Балюк А.И. просит приговор в части осуждения его по ст. по ст.33 ч.ч.4,5 ст.30 ч.1 ст. 105 ч.2 «з» УК РФ отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, в части осуждения по ст.228 ч.1 УК РФ

назначить наказание не связанное с лишением свободы. Исключить взыскание с него судебных издержек, так как у него нет денег. На предварительном следствии его показания получены с нарушением закона. Он находился в наркотическом опьянении и к нему применялись незаконные методы следствия. В ходе следствия были утрачены улики, оправдывающие его – записи телефонных разговоров с Б [REDACTED], из которых следовало, что Б [REDACTED] угрожал ему. Суд не принял во внимание показания свидетелей Б [REDACTED], Д [REDACTED], Щ [REDACTED], пояснявших, что они знали о наличии у него больших неприятностей и для разрешения их нужны деньги. Суд не учел наличие у него заболеваний [REDACTED]. У него на иждивении находится малолетний ребенок.

Осужденная Балюк Н.В. считает, что суд неправильно квалифицировал её действия и просит переквалифицировать их на ст.316 УК РФ, поскольку отсутствуют доказательства её вины в инкриминированном ей преступлении. Показания Балюка А.И. и свидетеля Щ [REDACTED] получены с нарушением закона и являются недопустимыми доказательствами. У неё не было намерений завладеть чужой квартирой и отсутствовал корыстный мотив. Деньги были переданы Б [REDACTED] в связи с его угрозами Балюку А.И. Она требовала показать труп не для того чтобы убедиться в смерти потерпевшей, а наоборот чтобы усомниться в этом. Конфискованные [REDACTED] рублей подлежат возврату их законным владельцам.

Адвокат Коновалов В.И. просит приговор изменить, действия Балюк Н.В. переквалифицировать их на ст.316 УК РФ, адвокат в жалобе дает свой анализ приведенных в приговоре доказательств и считает, что вина Балюк Н.В. по ст.30 ч.1 ст.33 ч.4 ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ не доказана. Ставит под сомнение законность изъятия [REDACTED] рублей у Щ [REDACTED].

Адвокат Борисенко Г.С. в защиту интересов Балюка А.И., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства. Суд не учел показания Балюка А.И. о том, что он через неделю после первой встречи с Б [REDACTED] отказался от намерения убить С [REDACTED], но Б [REDACTED] стал угрожать ему расправой, заявив, что уже привлек сообщника из г [REDACTED]. Балюк А.И. заявлял, что на предварительном следствии к нему применялись недопустимые методы следствия. Балюк допрашивался в ночное время и находился в состоянии наркотического опьянения. В деле отсутствуют магнитные записи разговоров Балюка А.И. и Б [REDACTED], где был зафиксирован отказ Балюка от преступления. Полагает, что дальнейшие действия милиции носили провокационный характер.

В возражениях государственный обвинитель Коробейников А.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Балюк А.И. добровольно отказался от совершения инкриминируемого ему преступления в отношении С [REDACTED], являются несостоятельными и опровергается совокупностью надлежащим образом исследованных в судебном заседании допустимых доказательств.

Как следует из оглашенных в судебном заседании показаний Балюка А.И. и Балюк Н.В., данных в ходе предварительного следствия, Балюк Н.В. предложила Балюку А.И. найти человека чтобы за вознаграждение [REDACTED] рублей убить С [REDACTED] [REDACTED]. Балюк А. предложил своему знакомому Б [REDACTED] [REDACTED] убить С [REDACTED] [REDACTED] за вознаграждение [REDACTED] рублей. Б [REDACTED] [REDACTED] сообщил, что убил С [REDACTED] [REDACTED]. После того как Балюк Н. передала Б [REDACTED] [REDACTED] деньги их задержали работники милиции.

В последующем Балюк А. изменил показания и стал говорить, что он отказался от совершения преступления и что Балюк Н. не являлась организатором убийства. Между тем о ложности измененных показаний Балюка А. свидетельствует то, что после так называемого «отказа» от убийства он свободно вместе Б [REDACTED] [REDACTED] едет домой к С [REDACTED] [REDACTED] и показывает тому потерпевшую, вместо того чтобы обратиться в правоохранительные органы на «угрозы» Б [REDACTED] [REDACTED].

Свидетель Б [REDACTED] [REDACTED] отрицает факт отказа Б [REDACTED] [REDACTED] от убийства.

Показания Балюка А.И. о добровольном отказе от совершения преступления являются выбранным им способом защиты и суд признал их как желание смягчить ответственность за содеянное.

Вопреки доводам защиты, по делу не имеется никаких объективных данных, свидетельствующих об участии осужденных в действиях направленных на убийство С [REDACTED] [REDACTED] под каким-либо принуждением, угрозами со стороны Б [REDACTED] [REDACTED], также не имеется никаких объективных данных, свидетельствующих о провокации преступления в

отношении подсудимых со стороны сотрудников правоохранительных органов, и, в частности, со стороны свидетеля К [REDACTED].

Наличие судимости у свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED], а также факт его сотрудничества с правоохранительными органами, не является основанием для того, чтобы не доверять его показаниям.

Доводы жалоб осужденного Балюка А.И. и его адвоката о нарушении законности в ходе предварительного следствия не подтверждаются материалами дела и являются несостоятельными, поскольку Балюк А.И., Балюк Н.В., допрашивались с соблюдением уголовно-процессуальных норм, с участием защитника, что исключало оказание на них какого-либо воздействия. Протокол допроса Балюка А.И. в качестве подозреваемого (т.1 л.д. 129 - 132) на который ссылается адвокат Борисенко Г.С., является допустимым доказательством, поскольку Балюк А.И. был допрошен непосредственно после совершения преступления в порядке очередности. Данный допрос происходил в ночное время 08.05.2009 г, с 00 часов 05 минут до 00 часов 45 минут. Данные обстоятельства являются исключительными. Кроме того, сам подозреваемый против допроса в ночное время не возражал, допрос проводился в присутствии адвоката, в протоколе имеются личные подписи Балюка А.И. и его защитника, каких-либо заявлений или замечаний по окончании допроса не поступило.

Доводы осужденного Балюка А.И. и его защитника о том, что он не осознавал своих действий на первоначальном этапе предварительного следствия являются не состоятельными, поскольку, как следует из протоколов допросов, в ходе их проведения ни Балюк А.И., ни его защитник, не заявляли о невозможности участия осужденного в следственных действиях по состоянию здоровья.

Кроме того, эти доводы опровергаются заключением проведенной в отношении Балюка А.И. судебно-психиатрической экспертизой, согласно которому, в период времени инкриминируемого ему деяния, у последнего, несмотря на наличие зависимости от опиатов средней стадии, не было признаков временного психического расстройства, его деятельность носила целенаправленный характер, он поддерживал соответствующий речевой контакт, у него нет амнезии этого периода.

Не могут быть приняты во внимание доводы осужденного Балюка А.И. о том, что адвокат, осуществляющий его защиту на первоначальном этапе предварительного следствия, является бывшим сотрудником прокуратуры, так как данное обстоятельство не имеет никакого процессуального значения и не является основанием для признания следственных действий проведенных с участием указанного адвоката недопустимыми доказательствами.

Учитывая отсутствие самих аудиозаписей, составленные на их основе сводки (т. 1 л.д. 21 - 37, 55 -60) признаны судом не допустимыми доказательствами и не принимались во внимание при вынесении приговора, поэтому ссылка на данное обстоятельство в жалобах является необоснованной, а версия о возможном содержании в утраченных аудиозаписей является надуманной и объясняется способом защиты, выбранным осужденным Балюком А.И.

Довод кассационной жалобы Балюк Н.В. о том, что у неё не было намерений завладеть чужой квартирой и отсутствовал корыстный мотив, опровергается показаниями свидетеля Ш [REDACTED], данных им в ходе предварительного следствия и обоснованно признанных судом допустимым доказательством, следует, что между его женой Балюк Н.В. и его сестрой С [REDACTED] [REDACTED] сложились плохие отношения. В начале 2009 года Балюк Н.В. предлагала ему найти человека способного убить С [REDACTED] [REDACTED], из-за квартиры, в которой та проживала.

О наличии конфликта между Балюк Н.В. и С [REDACTED], из-за квартиры, принадлежащей последней, подтвердили свидетель Ш [REDACTED] [REDACTED] и потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED]

Тот факт, что Балюк Н.В. не располагала собственными денежными средствами для выплаты Б [REDACTED], сам по себе не свидетельствует как о виновности, так и о невиновности осужденной Балюк Н.В., вместе с тем, в совокупности с иными доказательствами, в частности показаниями свидетелей Р [REDACTED] Е [REDACTED], Д [REDACTED] о том, что 07.05.2009 г. Балюк Н.В. занимала у них деньги, полностью подтверждает версию обвинения.

Учитывая, что обусловленность готовящегося убийства обещанием осужденных выплатить за его исполнение Б [REDACTED] [REDACTED] денежное вознаграждение свидетельствует о найме в качестве квалифицирующего признака.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Оснований для переквалификации действий Балюк Н.В. на ст.316 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах осужденной и её адвоката, судебная коллегия не усматривает.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению не подлежат.

При назначении наказаний, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Суд учел здоровье Балюк А.И., его молодой возраст положительные характеристики, наличие у него малолетнего ребенка.

С учетом активного способствования раскрытию преступления осужденными и отсутствия отягчающих обстоятельств суд применил Балюку А.И. и Балюк Н.В. положения ст.64 УК РФ.

При таких обстоятельствах приговор в отношении обоих осужденных постановлен обоснованно как в части квалификации их действий, так и в части размера назначенного им наказания.

Адвокату Борисенко Г.С. из средств федерального бюджета за защиту Балюка А.И. в порядке ст. 51 УПК РФ бухгалтерией Московского областного суда выплачена сумма в размере [REDACTED] рубля, которая является процессуальными издержками и обоснованно взыскана с Балюка А.И. в доход государства в соответствии с положениями ст. 132 УПК РФ.

Оснований для освобождения Балюка А.И. от взыскания процессуальных издержек не имеется.

Денежные средства в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей, используемые для осуществления преступных намерений, признанные вещественными доказательствами по делу, конфискованы в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104-1 УК РФ.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Московского областного суда* от 27 мая 2010 года в отношении Балюк Н. [REDACTED] В. [REDACTED] и Балюка А. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Богачева Р.В.