



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-813

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 августа 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации Емышевой В.А.,

при секретаре Тихоновой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дружбиной О. В. об отмене решения квалификационной коллегии судей Орловской области от 21 мая 2010 г. о прекращении её отставки мирового судьи судебного участка № [REDACTED]

[REDACTED] Орловской области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Орловской области от 21 мая 2010 г. прекращена отставка мирового судьи судебного участка № [REDACTED]

[REDACTED] Орловской области Дружбиной О.В. в связи с тем, что она в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», осуществляет адвокатскую деятельность.

Считая данное решение незаконным, Дружбина О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит отменить решение о прекращении отставки мирового судьи. В обоснование своего требования указывает на то, что предусмотренный Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» запрет на занятие адвокатской деятельностью распространяется на судей, непосредственно исполняющих должностные обязанности, и судей, пребывающих в отставке и получающих ежемесячное пожизненное содержание. К этим категориям судей она не относится, пожизненного содержания не получает, следовательно,

ограничения установленные названным Законом на неё не распространяются. Кроме того, квалификационная коллегия судей при вынесении оспариваемого решения допустила расширенное толкование Закона, который в редакции до 25 декабря 2008 г. не запрещал судьям, пребывающим в отставке, заниматься адвокатской деятельностью.

Квалификационная коллегия судей Орловской области в письменных возражениях на заявление просит рассмотреть дело в отсутствие её представителя и отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что судья, пребывающий в отставке, не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

Обсудив доводы квалификационной коллегии судей, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон) отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает отставку судьи (пункты 6, 7 статьи 15 Закона).

Данный Закон в редакции, действовавшей до 25 декабря 2008 г., разрешал судье, пребывающему в отставке, заниматься только научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельностью.

Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин - 50) лет, которые в силу пункта 4 той же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

После внесения Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ изменений, вступившим в силу 10 января 2009 г., Закон определил виды деятельности, совместимые со статусом судьи, и категории судей, пребывающих в отставке и имеющих право заниматься этими видами деятельности, согласно которым, судье, пребывающему в отставке, запрещено заниматься адвокатской деятельностью.

Отсутствие такого запрета в ранее действовавшей редакции статьи 3 Закона не означает, что прежде работа адвокатом была совместима со статусом судьи, как ошибочно считает заявитель (пункт 4 статьи 3).

Из анализа пунктов 3 и 4 статьи 3 Закона (в прежней редакции) в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, а в пункте 4 исчерпывающе перечислены случаи, когда судья в отставке может выполнять оплачиваемую работу.

Как следует из материалов дела, Дружбина О.В. с 30 января 2004 г. работала мировым судьей судебного участка № [REDACTED], 31 октября 2006 г. её полномочия мирового судьи прекращены в связи с уходом в отставку по собственному желанию. Стаж работы в качестве судьи составил менее 3 лет.

Имея стаж судебной работы менее 20 лет и не достигнув возраста 50 лет, она не относилась к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, исчерпывающе перечисленными в пункте 4 статьи 3 Закона. Пребывая в отставке и сохраняя звание судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу, Дружбина О.В. после ухода в отставку и по настоящее время осуществляет адвокатскую деятельность, несмотря на то, что квалификационная коллегия судей Орловской области в мае 2009 г. предупредила её о несоответствии требованиям статьи 3 указанного Закона занятие адвокатской деятельностью судьей, пребывающим в отставке (материал ККС, л.д. 5).

Утверждения заявителя о том, что на неё ограничения и запреты, установленные Законом, не распространяются, поскольку она не является судьей, исполняющим свои должностные обязанности, и не получает ежемесячного пожизненного содержания, необоснованы. Неполучение указанного содержания не изменяет правового статуса судьи, находящегося в отставке, и не освобождает его от обязанности выполнять требования, предъявляемые к судьям.

Определив высокий статус судьи в отставке, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно предусмотрел обязанность соблюдения судьей установленных ограничений и запретов.

Довод заявителя о том, что она не пользуется гарантиями неприкосновенности на период осуществления адвокатской деятельности, несостоятелен.

Членство судьи в судейском сообществе приостанавливается на период осуществления им лишь такой деятельности, которой судья, пребывающий в отставке, вправе заниматься в соответствии с этим пунктом. Адвокатская деятельность не относится к деятельности, которой вправе заниматься судья, пребывающий в отставке, в связи с чем осуществление Дружбиной О.В. адвокатской деятельности, тем более при стаже судебной работы менее 20 лет, не приостанавливает её членство в судейском сообществе.

Сохраняя статус судьи в отставке и связанные с ним гарантии, Дружбина О.В. одновременно обладает гарантиями и привилегиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» для лиц, приобретших статус адвоката.

Не соответствует действительности и довод о расширенном толковании квалификационной коллегией судей положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Квалификационная коллегия судей Орловской области при принятии решения правильно применила пункты 3 и 4 статьи 3 Закона, в соответствии с их подлинным смыслом.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, заниматься по своему усмотрению любыми видами деятельности. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего соблюдать установленные для судей запреты и ограничения.

Учитывая, что оспариваемое решение принято квалификационной коллегией судей Орловской области в правомочном составе, тайным голосованием, из 19 членов коллегии на заседании присутствовало 18, за прекращение отставки мирового судьи Дружбиной О.В. проголосовало 18 членов коллегии, заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Дружбиной О [ ] В [ ] об отмене решения квалификационной коллегии судей Орловской области от 21 мая 2010 г. о прекращении её отставки мирового судьи судебного участка № [ ] Орловской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.А. Емышева

