



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №16-Г10-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.

судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Громова С. К. [redacted] о признании незаконным и отмене Постановления Избирательной комиссии Волгоградской области от 9 марта 2009 года № 69/376 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Волгоградской областной Думы 1 марта 2009 года» в части распределении депутатского мандата в отношении Латышевской Н. И., признании недействительными результатов выборов депутата Волгоградской областной Думы Латышевской Н. [redacted] И. [redacted]

по кассационной жалобе Громова С.К.

на решение Волгоградского областного суда от 17 июня 2010 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора РФ Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Громов С. К. обратился с заявлением в суд о признании незаконным и отмене Постановления Избирательной комиссии Волгоградской области от 9 марта 2009 года № 69/376 «Об установлении общих результатов выборов депутатов

Волгоградской областной Думы 1 марта 2009 года» в части распределении депутатского мандата в отношении Латышевской Н. И., признании недействительными результатов выборов депутата Волгоградской областной Думы Латышевской Н. И. И. [REDACTED], ссылаясь на то, что в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Волгоградской областной Думы, назначенным на 1 марта 2009 года, кандидат в депутаты по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 Латышевская Н. И. допустила нарушение избирательного законодательства - подкуп избирателей.

В результате грубых нарушений законодательства о выборах со стороны кандидата Латышевской Н. И. невозможно с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, что является основанием для признания выборов депутата Волгоградской областной Думы по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 Латышевской Н. И. недействительными.

Решением Волгоградского областного суда от 17 июня 2010 постановлено: в удовлетворении требований Громову С. [REDACTED] К. [REDACTED] о признании незаконным и отмене Постановления Избирательной комиссии Волгоградской области от 9 марта 2009 года № 69/376 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Волгоградской областной Думы 1 марта 2009 года» в части распределении депутатского мандата в отношении Латышевской Н.И., признании недействительными результатов выборов депутата Волгоградской областной Думы Латышевской Н. И. И. [REDACTED] - отказать.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В силу статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании, помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских

мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено, что буклет, изготовленный в ходе избирательной кампании, является агитационным печатным материалом Латышевской Н.И., который оплачен из избирательного фонда кандидата, и содержит информацию о депутатской деятельности Латышевская Н.И. за прошедшие 5 лет.

Публикации в газете «Областные вести» в разделе «Общественная экспертиза о событиях уходящей недели» носят информационный характер и отношения к выборам депутатов Волгоградской областной Думы, кандидате в депутаты Латышевской Н. И. не имеют, в связи с чем не требуют оплаты из средств избирательного фонда кандидата.

В публикации «Люди решают» в газете «Городские вести. Спецвыпуск» от 24 февраля 2009 г. не содержится правовых консультаций. Латышевская Н.И. как действующий депутат Волгоградской областной Думы приводит свою позицию по отношению к местному самоуправлению, в частности, к таким проявлениям местного самоуправления как ТСЖ и ТОСы.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что нарушений норм избирательного законодательства, предусмотренных ст.ст. 2, 40, 48, 56 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Закона Волгоградской области «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» кандидатом в депутаты Латышевской

Н.И. не допущено, а оснований, предусмотренных ст. 77 Федерального закона от 12.06.02 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», для отмены Постановления Избирательной комиссии Волгоградской области от 9 марта 2009 года № 69/376 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Волгоградской областной Думы 1 марта 2009 года» в части распределении депутатского мандата в отношении Латышевской Н. И., признании недействительными результатов выборов депутата Волгоградской областной Думы Латышевской Натальи Ивановны не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом правильно, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая оценка, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Волгоградского областного суда от 17 июня 2010 года - оставить без изменения, а кассационную жалобу Громова С.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи