



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№65-В10-1

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Еременко Т.И.
судей – Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по заявлению Радионова В.Г. к Управлению внутренних дел по Еврейской автономной области о восстановлении регистрационного учета транспортного средства,

по надзорной жалобе Управления внутренних дел по Еврейской автономной области на определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2009 года, которым отменено решение Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 28 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Управления внутренних дел по Еврейской автономной области Шапиро Е.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Радионов В.Г. обратился в суд с заявлением о восстановлении регистрационного учета транспортного средства «[REDACTED]», [REDACTED] года выпуска; об обязанности ГИБДД выдать паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации и государственные регистрационные знаки.

В обоснование заявленных требований указал, что в июне 2004 года на автомобильном рынке г. Уссурийска Приморского края им был приобретен и зарегистрирован в ГИБДД г. Биробиджана автомобиль «[REDACTED]». В

апреле 2005 года при снятии указанного автомобиля с регистрационного учета сотрудники ГИБДД изъяли у него паспорт транспортного средства № [REDACTED] № [REDACTED], поскольку в базе данных он числится как утраченный. Заявитель неоднократно обращался в ГИБДД с требованием о восстановлении паспорта транспортного средства, в чем ему было отказано. В июне 2008 года Радионову В.Г. сообщили, что регистрация его автомобиля признана недействительной и аннулирована в связи с тем, что вступившим в законную силу приговором суда сотрудники РЭО МОБ Надеждинского ОВД Приморского края в период с 6 по 8 мая 2004 года, находясь при исполнении своих служебных обязанностей превысили свои должностные полномочия, произведя незаконные регистрационные действия с автомобилем «[REDACTED]».

Решением Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 28 сентября 2009 года Радионову В.Г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2009 года, указанное решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым заявление Радионова В.Г. удовлетворено; восстановлен регистрационный учет транспортного средства [REDACTED] [REDACTED], 1997 года выпуска, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED], принадлежащего заявителю.

Определением судьи суда Еврейской автономной области от 8 февраля 2010 года в передаче надзорной жалобы Управления внутренних дел по Еврейской автономной области (далее – УВД по ЕАО) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, УВД по ЕАО ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2009 года, как незаконного и необоснованного.

25 мая 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 12 июля 2010 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что 5 июня 2004 года Радионов В.Г. приобрел автомобиль «[REDACTED]», 1997 года выпуска, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED], паспорт транспортного средства [REDACTED]

Из копии [REDACTED] (л.д. 8) следует, что собственником указанного автомобиля является Радионов В.Г., в графе «особые отметки» указано, что данный ПТС выдан взамен [REDACTED]. Указанное транспортное средство зарегистрировано в ГИБДД УВД по ЕАО, о чем выдано свидетельство № [REDACTED] (л.д. 7).

В 2005 году Радионов В.Г. обратился в ГИБДД УВД по ЕАО с заявлением о снятии транспортного средства «[REDACTED]», 1997 года выпуска с регистрационного учета, в чем ему было отказано, поскольку было выявлено, что [REDACTED] объявлен в розыск ГИБДД Приморского края (л.д. 9-11).

Вступившим в законную силу приговором Надеждинского районного суда Приморского края от 10 декабря 2007 года установлено, что сотрудники РЭО МОБ Надеждинского ОВД Приморского края в период с 6 по 8 мая 2004 года, находясь при исполнении своих служебных обязанностей превысили свои должностные полномочия, т.к. на основании принятых заведомо фиктивных документов умышленно произвели незаконные регистрационные действия с автомобилем [REDACTED], 1997 года выпуска. В частности, данные сотрудники поставили на регистрационный учет на имя фиктивного собственника Калугина М.В. автомобиль-конструктор «[REDACTED]» с двигателем [REDACTED], 1993 года выпуска и рамой [REDACTED], 1995 года выпуска как автомобиль 1997 года выпуска на основании паспорта транспортного средства [REDACTED] с видимыми признаками подделки в серии и номере на автомобиль [REDACTED], 1997 года выпуска с двигателем [REDACTED] и кузовом [REDACTED] (л.д. 23-174).

На основании данной информации органами ГИБДД УВД по ЕАО регистрация транспортного средства, принадлежащего Радионову В.Г., была аннулирована (л.д. 13).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствие действительного ПТС, а также сертификации автомобиля на соответствие требованиям безопасности дорожного движения, делают невозможным его допуск к участию в дорожном движении и влекут невозможность восстановления его регистрационного учета.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам суда Еврейской автономной области, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ, пунктом 51 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», с учетом определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009

года №400-О-Р, оценив в совокупности документы имеющиеся в материалах дела, пришла к выводу о том, что использование заявителем указанного автомобиля на протяжении четырех лет, как до изъятия паспорта транспортного средства, так и после, при наличии документов, удостоверяющих соответствие автомобиля требованиям безопасности дорожного движения, выданных по результатам проверок сотрудниками ГИБДД, свидетельствует о безопасности автомобиля для дорожного движения, в связи с чем удовлетворила заявление Радионова В.Г.

Между тем, указанные обстоятельства, в частности техническая исправность транспортного средства, не могут явиться безусловным основанием для регистрации транспортного средства.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, установил порядок регистрации транспортных средств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 указанного Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ, допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Из данной нормы следует, что отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, препятствует его регистрации. Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность автомобиля, номерные обозначения узлов и агрегатов которого указаны в этом паспорте.

Подпунктом «з» пункта 12 Положения о государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711 Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автомототранспортные средства и прицепы к ним, а именно: изготовленные в Российской Федерации или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, или в конструкцию которых внесены изменения, - без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения; имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или

государственные регистрационные знаки; владельцами которых не исполнена установленная федеральным законом обязанность по страхованию гражданской ответственности.

Из данных норм следует, что приобретение права на транспортное средство, а также нахождение транспортного средства в исправном техническом состоянии, но при отсутствии действительного ПТС, а также сертификации автомобиля на соответствие требованиям безопасности дорожного движения, не порождает обязанность органов ГИБДД допустить данное средство к участию в дорожном движении и зарегистрировать его.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 года № 59 утверждены Правила регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (действовали на момент совершения оспариваемых действий), пунктом 11 которых установлено, что транспортные средства, номерные агрегаты, ввезенные на территорию Российской Федерации, регистрируются за юридическими или физическими лицами, указанными в документах, которые были выданы таможенными органами Российской Федерации при таможенном оформлении транспортных средств, номерных агрегатов в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пунктов 6, 9 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации и Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 23 июня 2005 года №496/192/134, на транспортные средства, ввозимые на территорию Российской Федерации, паспорта транспортных средств выдаются таможенными органами Российской Федерации. Наличие паспорта транспортного средства, оформленного в порядке, установленном главой II настоящего Положения, является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении.

В соответствии с пунктом 55 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 года № 59, при установлении обстоятельств, являющихся основанием для отказа в совершении регистрационных действий, в том числе в результате проверки, проводимой в установленном законодательством Российской Федерации порядке органами внутренних дел или иными правоохранительными органами, проведенная регистрация транспортного средства считается недействительной и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. Регистрационные документы, паспорта

транспортных средств и регистрационные знаки сдаются в регистрационное подразделение.

Таким образом, законных оснований для восстановления регистрационного учета транспортного средства «», 1997 года выпуска, а также для выдачи паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации не имеется.

Учитывая, что судом кассационной и надзорной инстанции допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2009 года подлежит отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2009 года – отменить, оставить в силе решение Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 28 сентября 2009 года.

Председательствующий


Судьи
