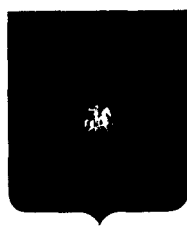


4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-Г10-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Еременко Т.И.  
судей – Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Законодательного Собрания Еврейской автономной области на решение суда Еврейской автономной области от 15 июня 2010 года, которым удовлетворено заявление прокурора Еврейской автономной области о признании недействующим в части Закона Еврейской автономной области от 24 ноября 2004 года № 373-ОЗ «О бюджетном процессе».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

24 ноября 2004 года Законодательным Собранием Еврейской автономной области принят Закон Еврейской автономной области № 373-ОЗ «О бюджетном процессе» (далее – Закон).

Закон опубликован в печатных изданиях "Биробиджанер штерн", № 94-95, 30 декабря 2004 года, "Собрание законодательства ЕАО", 25 января 2005 года, № 1.

В соответствии с частью 2 статьи 10 указанного Закона, по проекту закона об областном бюджете проводятся публичные слушания в порядке, установленном правительством области.

Согласно части 11 статьи 26 данного Закона, по проекту закона об утверждении отчета об исполнении областного бюджета проводятся публичные слушания в порядке, установленном правительством области.

Прокурор Еврейской автономной области обратился в суд с заявлением о признании недействующими части 2 статьи 10 в части слов «в порядке, установленном правительством области» и части 11 статьи 26 в части слов «в порядке, установленном правительством области» Закона Еврейской автономной области от 24 ноября 2004 года № 373-ОЗ.

В обоснование заявленных требований прокурор ссылался на противоречие оспариваемых положений требованиям статей 36, 187, 264.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исходя из совокупности которых проведение публичных слушаний осуществляется в отношении проектов бюджета субъекта Российской Федерации и годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, внесенных в законодательные органы государственной власти, то есть находящихся на стадии рассмотрения и утверждения законодательным органом.

Поскольку публичные слушания являются этапом бюджетного процесса на стадии рассмотрения и утверждения бюджетов и отчетов об их исполнении законодательным органом, порядок их проведения должен быть установлен органом, в компетенцию которого входит организация и проведение публичных слушаний.

В данном случае это Законодательное Собрание Еврейской автономной области. Несмотря на полномочия по самостоятельному регулированию вопросов проведения публичных слушаний, в нарушение указанных выше норм, установление порядка проведения публичных слушаний по проектам закона об областном бюджете и закона об утверждении отчета об исполнении областного бюджета, оспариваемыми положениями Закона возложены на орган исполнительной власти области - правительство Еврейской автономной области.

Решением суда Еврейской автономной области от 15 июня 2010 года заявление прокурора Еврейской автономной области удовлетворено, часть 2 статьи 10 в части слов «в порядке, установленном правительством области» и часть 11 статьи 26 в части слов «в порядке, установленном правительством области» Закона Еврейской автономной области от 24 ноября 2004 года № 373-ОЗ «О бюджетном процессе» признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими с момента вступления решения в законную силу.

Законодательным Собранием Еврейской автономной области в кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

Статьями 71 и 72 Конституции Российской Федерации определены предметы ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти (статья 73 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации, иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 2 указанного Кодекса законы субъектов Российской Федерации, предусмотренные частью первой настоящей статьи, не могут противоречить настоящему Кодексу.

Статья 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным полномочиям субъектов Российской Федерации относит установление порядка составления и рассмотрения проектов бюджета субъекта

Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджета субъекта Российской Федерации, осуществления контроля за их исполнением и утверждения отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации; составление и рассмотрение проектов бюджета субъекта Российской Федерации, утверждение и исполнение бюджета субъекта Российской Федерации, осуществление контроля за их исполнением, составление и утверждение отчетов об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительные органы государственной власти (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований) обеспечивают исполнение бюджета и составление бюджетной отчетности, представляют отчет об исполнении бюджета на утверждение законодательных (представительных) органов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 187 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок рассмотрения проекта закона (решения) о бюджете субъекта Российской Федерации и его утверждение, определяется законом субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Положениями пункта 5 статьи 264.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и направляется в соответствующий законодательный (представительный) орган.

Годовые отчеты об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации подлежат утверждению законом субъекта Российской Федерации.

В силу подпункта «а» пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законом субъекта Российской Федерации утверждаются бюджет субъекта Российской Федерации и отчет о его исполнении, представленные высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Из анализа приведенных выше норм следует, что порядок рассмотрения проекта закона (решения) о бюджете субъекта Российской Федерации и его утверждение, а также утверждение годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации отнесено к полномочиям законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что установление порядка проведения публичных слушаний по проекту закона об областном бюджете и по проекту закона об утверждении отчета об исполнении областного бюджета отнесено к полномочиям законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, и не может регулироваться актом, принятым органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в связи с чем пришел к правильному выводу об удовлетворении заявления прокурора.

Данный вывод суда обусловлен обеспечением законодателем принципа прозрачности (открытости) работы по проекту бюджета посредством проведения публичных слушаний по проекту бюджета субъекта Российской Федерации, и проекту годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации путем внесения в законодательные (представительные) органы государственной власти на стадии их рассмотрения.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение суда Еврейской автономной области от 15 июня 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательного Собрания Еврейской автономной области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи