



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г10-34

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - В.В. Горшкова

судей – Е.С. Гетман и А.В. Харланова

при секретаре Харитоновой С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хизвера Р. [REDACTED] Г. [REDACTED] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства Воронежской области по доверенности Министерства финансов Российской Федерации на решение Воронежского областного суда от 21 июня 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Воронежской области Медведевой Е.С., действующей по доверенности от имени Министерства финансов Российской Федерации, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хизвер Р.Г. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей.

Заявленные требования мотивировал тем, что 8 января 2003 года обратился в Левобережный районный суд г. Воронежа с иском к индивидуальному предпринимателю Губареву А.В. о защите прав потребителя в связи с обнаружением недостатков в приобретенной стиральной машине «Zanussi».

По существу гражданское дело было рассмотрено Левобережным районным судом только 21 сентября 2009 года, в законную силу решение суда вступило 4 марта 2010 года.

29 февраля 2008 года в Европейский Суд по правам человека подана жалоба на нарушение права на судопроизводство в разумный срок, до настоящего времени решение о приемлемости жалобы не принято.

В ходе рассмотрения дела истец уменьшил размер исковых требований и просил взыскать в его пользу [REDACTED] рублей.

Решением Воронежского областного суда от 21 июня 2010 года с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскана в пользу Хизвера Р.Г. компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

В кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Воронежской области поставлен вопрос об изменении решения суда первой инстанции и снижении взысканной компенсации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и изменения решения, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (части 3, 4) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового

заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Удовлетворяя требования Хизвера Р.Г., суд пришел к правильному выводу о том, что со дня поступления искового заявления Хизвера Р.Г. до дня вынесения последнего решения суда по делу прошло 7 лет и 2 месяца, что нельзя признать рассмотрением дела в разумный срок.

Суд установил, что после поступления искового заявления в суд и принятия его к производству рассмотрение дела было назначено на 19 марта 2003 года, то есть за пределами установленного статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячного срока рассмотрения дела.

Кроме того, после отложения 23 апреля 2003 года дела на 23 мая 2003 года его рассмотрение не состоялось, как не состоялось оно и 16 июня 2003 года из-за болезни судьи. Затем, по причине нахождения этого судьи в очередном отпуске, дело было назначено только на 21 октября 2003 года.

Доказательства о невозможности передачи дела на рассмотрение другому судье в указанный период, составивший почти 6 месяцев, в материалах дела отсутствуют.

Более того, после передачи в феврале 2005 года дела другому судье оно было назначено на рассмотрение только на 3 ноября 2005 года, то есть более чем через 8 месяцев без указания причин такого длительного отложения.

Не приведены обоснования и отложения рассмотрения дела с 3 ноября 2005 года на 1 марта 2006 года, то есть почти на 4 месяца.

В этой связи суд пришел к правильному выводу о том, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий суда, что повлияло на длительность рассмотрения дела.

Судом установлено также, что в производстве экспертов (с учетом времени рассмотрения судом кассационной инстанции частной жалобы истца на определение о назначении экспертизы) дело находилось в течение примерно 1 года и 8 месяцев, что свидетельствует о чрезмерно длительном сроке проведения экспертиз.

Сведения о контроле суда за сроком проведения экспертиз в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем суд установил также, что из-за неявки истца в судебное заседание рассмотрение дела откладывалось 4 раза, из которых только 1 раз истец просил суд отложить дело по уважительной причине.

Из-за неявки ответчика или его представителя дело откладывалось 2 раза. При этом 1 раз о наличии уважительных причин неявки представителя ответчика суд был поставлен в известность.

Таким образом, отложение разбирательства дела по причинам неявки сторон в судебное заседание (общий срок около 7 месяцев) в определенной степени также повлияло на длительность рассмотрения дела.

Учитывая эти обстоятельства, суд обоснованно определил размер компенсации, подлежащей взысканию, в сумме [REDACTED] рублей.

Довод кассационной жалобы о том, что к неоднократному отложению рассмотрения дела привели действия истца, связанные с заявлением отвода судье, уточнением и изменением исковых требований, является несостоятельным, поскольку на заявителя нельзя возлагать ответственность за использование процессуальных средств, предоставляемых ему действующим законодательством.

Ссылка в кассационной жалобе на непредставление истцом доказательств о невозможности пользоваться стиральной машиной в течение срока рассмотрения дела не является основанием для изменения решения суда первой инстанции.

Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке, дана оценка судом первой инстанции, оснований не согласиться с которой не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 21 июня 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Воронежской области по доверенности Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи