



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-95

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 августа 2010 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Глазуновой Л.И.,
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 августа 2010 года кассационную жалобу потерпевшей на приговор Кемеровского областного суда от 1 июня 2010 года, которым

Усольцев Э

В

судимый:

28 мая 2002 года по ч.1 ст.228, п.п. «б,в,г» ст. 158 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы;

17 сентября 2002 года п. «б, г» ч.2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст. 69 УК РФ назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, постановлением от 6 апреля 2005 года условно-досрочно освобожден 7 апреля 2005 года на 2 года 10 месяцев 3 дня;

23 декабря 2009 года по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

19 февраля 2010 года по п. «г» ч.2 ст.161, п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.161, п. «г» ч.2 ст.161, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 6 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «а, д, ж, з» ч.2 ст.162 УК РФ к 19 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 22 года лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 19 февраля 2010 года по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 25 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Бородулин П.С. [redacted]
[redacted] ранее судимый:

14 марта 2002 года по п. «б, д» ч.2 ст.131 УК РФ к 4 годам лишения свободы, определением от 18 июня 2004 года освобожден условно- досрочно 22 июня 2004 года на 1 год 4 месяца 11 дней;

9 марта 2005 года по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

27.05 2005 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 7 сентября 2005 года по отбытии наказания;

23.06.2009 года по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцев лишения свободы,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 23 июня 2009 года по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 21 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Усольцева Э.В. и Бородулина П.С. солидарно в пользу В [redacted] в возмещение материального ущерба [redacted] рублей. Кроме того, в компенсацию морального вреда взыскано в пользу В [redacted] с Усольцева Э.В. [redacted] рублей, с Бородулина П.С. [redacted] рублей.

Усольцев Э.В. и Бородулин П.С. признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с

применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, кроме того, Усольцев Э.В. – за убийство двух лиц, сопряженное с разбоем, совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, а Бородулин П.С. – за убийство, сопряженное с разбоем, совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 15 марта 2009 года [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Бородулина П.С., защитников Степанцовой Е.М., Карпухина С.В., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе потерпевшая В [REDACTED] просит отменить приговор и при этом ссылается на чрезмерную мягкость назначенного осужденным наказания. Решение о мере наказания принято судом без учета обстоятельств дела, тем самым допущена социальная несправедливость в отношении потерпевших и окружающих лиц. Считает, что особая тяжесть содеянного виновными, наличие у них судимостей, попытки осужденных ввести суд в заблуждение и уйти от ответственности, отсутствие раскаяния, а также данные о личности каждого из них, поведение в зале судебного заседания свидетельствуют о необходимости назначения им наказания в виде пожизненного лишения свободы, так как они представляют исключительную опасность для общества. В отношении Бородулина П.С. неверно исключено обвинение в убийстве двух лиц, так как его умыслом охватывалось убийство двух лиц, поскольку они договорились убить всех, кто будет дома. О предварительном сговоре свидетельствуют взаимосогласованные и дополняющие друг друга действия. Судом необоснованно отказано в удовлетворении ее требований о компенсации морального вреда в пользу малолетнего ребенка без ссылки на нормы ГК РФ, между тем она является представителем всех потерпевших по делу и вправе заявлять о возмещении морального вреда в пользу малолетнего ребенка.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. приводит свои доводы в обоснование позиции об отсутствии оснований к удовлетворению жалобы потерпевшей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы с учетом следующего.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств, допустимость, достоверность, а в совокупности – достаточность для разрешения уголовного дела не вызывает сомнений.

В основу приговора положены показания самих осужденных, которые были даны ими на предварительном следствии, из которых известно, что они договорились убить знакомую Усольцева Э.В. - З [] в ее квартире для того, чтобы забрать ее имущество, с этой целью, обманным путем, попросив воды, они проникли в квартиру, где Усольцев Э.В. нанес удары ножом З [] а затем и З [] которую до этого ударил ножом Бородулин П.С., при этом рядом с матерью в квартире находился ее сын.

Приведенные в приговоре показания осужденных Усольцева Э.В. и Бородулина П.С. подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе показаниями свидетеля Д [] о том, что в день происшествия в 15 часов 28 минут по сотовому телефону позвонила З [] при разговоре он слышал мужской голос, просивший воды, со слов З [] пришел Усольцев Э.В., с которым ее мать работала на стройке, после чего связь оборвалась, затем часа через полтора от И [] он узнал, что З [] убили, а З [] находится в больнице, дома малолетний З [] сказал, что пришли дядьки и порезали его маму и бабушку.

В числе других доказательств, подтверждающих выводы суда о виновности осужденных в содеянном каждым из них, данные протокола осмотра места происшествия, выводы судебно-медицинских экспертиз, выводы по экспертным исследованиям смывов с места происшествия, предметов одежды осужденных, показания свидетелей. Правильность оценки доказательств по делу в кассационной жалобе не оспаривается, обоснованность выводов суда в этой части не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей о необоснованности исключения из обвинения Бородулина П.С. квалифицирующего признака убийства двух лиц нельзя признать обоснованными с учетом того, что государственный обвинитель в судебном заседании просил изменить обвинение Бородулина П.С. в этой части, ссылаясь на то, что умыслом Бородулина П.С. не охватывалось убийство двух лиц, они договорились убить З [] он совершил действия только в отношении З [] и не совершал каких-либо действий в отношении З [] судом установлено, что убийство З [] совершено одним Усольцевым Э.В., а убийство З []

■, о нахождении которой в квартире они достоверно не знали, совершено обоими осужденными, при этом к действиям Бородулина П.С. присоединился Усольцев Э.В.

Действия каждого из осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела в пределах предъявленного обвинения.

При назначении наказания Усольцеву Э.В. и Бородулину П.С. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступлений, и значение этого участия в достижении цели преступления и его влияние на характер и размер причиненного вреда, более активную роль Усольцева Э.В. в совершении преступления, данные о личности каждого из них, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признаны возраст и состояние здоровья осужденных, а также удовлетворительные данные, характеризующие личности Усольцева Э.В., Бородулина П.С.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание Усольцева Э.В., Бородулина П.С. учтен в отношении каждого из них рецидив преступлений.

С учетом всех указанных обстоятельств в их совокупности суд пришел к обоснованному выводу о том, что исправление осужденных возможно лишь в условиях изоляции от общества на длительный срок, но не на пожизненный.

Решение суда о наказании надлежащим образом мотивировано, основано на положениях закона об индивидуализации наказания.

Доводы о необоснованном отказе в удовлетворении требований потерпевшей В ■, о компенсации морального вреда в пользу малолетнего З ■ чьим опекуном согласно показаниям потерпевшей является ее младшая сестра, нельзя признать состоятельными, с учетом этого, не оспариваемого ею обстоятельства и того факта, что опекуном, не были заявлены требования о компенсации морального вреда в пользу опекаемого, исковое заявление им не подписано, В ■ не поручалось представлять интересы малолетнего ребенка, судом в пользу потерпевшей В ■ с осужденных в компенсацию морального вреда взыскано ■ рублей и ■ рублей, всего ■ рублей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при таких обстоятельствах не имеется.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 1 июня 2010 года в отношении **Усольцева Э** [] **В** [] **Бородулина П** [] **С** [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи