



Дело № 82-010-23

г. Москва

18 августа 2010 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.
судей Колышницина А.С., Ситникова Ю.В.
при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Трефилова В.В. на приговор Курганского областного суда от 5 марта 2010 года, по которому

ТРЕФИЛОВ В [REDACTED] В [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ на 14 лет 6 месяцев; по ст. 119 ч. 1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницина А.С., объяснения осужденного Трефилова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Трефилов осужден за убийство с особой жестокостью потерпевшей К [REDACTED] и угрозу убийством потерпевшему П [REDACTED], совершенные 8 августа 2009 года [REDACTED]

В судебном заседании Трефилов вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Трефилов указывает, что он не согласен с приговором; по окончанию предварительного расследования он не ознакомлен с материалами дела; адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности; свои показания на следствии он подписывал, не читая; умысла на убийство потерпевшей у него не было; после случившегося он offered ей помочь; поскольку смерть потерпевшей наступила спустя более полутора месяцев после происшествия, считает, что его действия квалифицированы неправильно. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Самоева просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Трефилова подтверждается показаниями осужденного, потерпевшего, свидетелей, актам судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, осужденный, как в ходе расследования, так и в суде показал, что после ссоры с К [REDACTED], он взял жидкость для розжига огня, облил ею потерпевшую, бросил зажженную спичку и вышел из комнаты. Через некоторое время из комнаты выползла К [REDACTED], одежда на ней горела. Он облил её водой и вызвал скорую помощь.

Свидетели А [REDACTED], С [REDACTED] показали, что потерпевшая после случившегося рассказала им, что осужденный облил её жидкостью для розжига и поджег.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть К [REDACTED] наступила 22 сентября 2009 года в результате ожоговой болезни и полиорганной недостаточности, обусловленных термическими ожогами головы, шеи, туловища, верхних конечностей с площадью поражения 40% поверхности тела.

По факту угрозы убийством потерпевшему П [REDACTED].

Потерпевший П [REDACTED] показал, что он привез бригаду скорой помощи для оказания помощи К [REDACTED]. Через некоторое время к машине подошел осужденный, угрожая убийством, демонстрировал нож. Он (потерпевший) угрозу убийством воспринимал реально.

Свидетель М [REDACTED] подтвердила показания потерпевшего.

Свидетель В [] показал, что он, прибыв на место происшествия, увидел П [], который удерживал осужденного, недалеко от них лежал нож.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Трефилова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Доводы осужденного о том, что он не ознакомлен с материалами дела, протоколы своих допросов не читал, адвокат Ворошин ненадлежащее исполнял свои обязанности, являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела усматривается, что протоколы допросов были прочитаны им лично, после окончания расследования он был ознакомлен с материалами дела, в судебном заседании Трефилов подтвердил показания на следствии, а также то, что был ознакомлен с материалами дела следователем.

Данных о том, что адвокат Ворошин ненадлежащее исполнял свои обязанности на следствии, как это указано в кассационной жалобе, не имеется, не заявлял об этом и подсудимый в суде.

Принимая во внимание, что осужденный облил потерпевшую горючей жидкостью и поджег, в результате чего, как следует из заключения судебно-медицинского эксперта, наступила смерть К [], суд пришел к обоснованному выводу, что Трефилов имел умысел на убийство потерпевшей и сознавал, что своими действиями причиняет К [] особые мучения и страдания.

Таким образом, судом установлено, что осужденный, имея умысел на убийство потерпевшей, совершил действия, направленные на его осуществление, то обстоятельство, что смерть потерпевшей наступила через определенный промежуток времени после действий осужденного, не влияет на квалификацию содеянного.

Наказание Трефилову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 5 марта 2010 года в отношении Трефилова В[REDACTED] В[REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]