



Дело № 48-010-90

г. Москва

18 августа 2010 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Андреевой Н.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Дунаева В.Ю., адвоката Карапут А.Р., кассационное представление государственного обвинителя Дмитриевой В.П. на приговор Челябинского областного суда от 13 мая 2010 года, по которому

ДУНАЕВ В.Ю.

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Отказано потерпевшей К. в иске о возмещении материального ущерба в сумме рублей.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Дунаева В.Ю., адвоката Кузьмина И.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего отменить приговор в части разрешения гражданского иска на сумму рублей отменить, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Дунаев осужден за разбойное нападение на потерпевшего С [] и его убийство, сопряженное с разбоем, совершенные 27 января 2009 года []

В судебном заседании Дунаев вину признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Дунаев указывает, что он не согласен с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам; он не причастен к убийству потерпевшего, которое совершил С []; не учтено заявление свидетеля П [] на следствии, что удары ножом С [] нанес С []; отсутствуют доказательства совершения им разбойного нападения и убийства; Показания С [] и П [], положенные в основу приговора непоследовательные и противоречивые, и они его оговорили, желая уйти от ответственности и возвращении долга; суд необоснованно отказал в вызове свидетеля, который подтвердил бы это обстоятельство и не учел заключение специалиста, подтверждающее ложность показаний П [] и С []; оставлены без внимания показания Б [] о том, что С [] просил П [] не давать показаний против него, а также свидетеля Б [], что работники милиции заставляли оговорить его (Дунаева); показания Т [] противоречивые, что свидетельствует об оказанном на него воздействии; при назначении ему наказания не учтены его личность, отсутствие отягчающих обстоятельств, частичное признание вины. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство;

адвокат Карапут также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; суд оставил без внимания показания осужденного о непричастности к убийству; показания С [] противоречивые и не могут быть положены в основу приговора; П [] оговорила Дунаева; поскольку осужденный утверждает, что он не применял насилие в отношении потерпевшего при хищении его имущества, то имел место грабёж; не учтено частичное возмещение потерпевшей морального вреда – извинение.

В кассационном представлении государственный обвинитель Дмитриева указывает, что суд не учел характер и степень общественной опасности преступлений и назначил чрезмерно мягкое наказание; вопрос о не назначении штрафа по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ судом не обсуждался; утверждение суда о том, что Дунаев частично признал вину в разбое, не соответствует материалам дела; К [] признана потерпевшей и гражданским

истцом, поэтому отказ суда о взыскании материального ущерба, не основан на законе.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [] просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Дунаева подтверждается показаниями свидетелей, актом судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, свидетели П [] и С [] показали, что Дунаев предложил сходить за деньгами. По просьбе осужденного П [] представилась потерпевшему работником ЖЭКа и попросила открыть дверь. Проникнув в квартиру, Дунаев напал на С [] и нанес ему несколько ударов ножом. После этого осужденный нашел в квартире [] рублей и похитил их.

Показания свидетелей не имеют существенных противоречий, доводы осужденного о возможных причинах его оговора свидетелями судом проверены и отвергнуты как несостоятельные, показания свидетелей подтверждаются другими доказательствами.

При таких обстоятельствах суд обоснованно положил показания свидетелей С [] и П [] в основу приговора.

Свидетель Т [] показал, что вечером 27 января 2009 года к нему пришли Дунаев, П [], С []. Во время распития спиртного Дунаев сказал ему, что: «Мочканул какого-то мужика». В тот вечер осужденный израсходовал более [] рублей.

Оснований считать, что на данного свидетеля было оказано воздействие со стороны работников милиции, у суда не было.

Свидетель Р [] показала, что П [] ей рассказала об убийстве мужчины, совершенном осужденным.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть С [] наступила от кровопотери вследствие множественных ножевых ранений.

В судебном заседании было проверено заключение специалиста по вопросам, связанных с обстоятельствами получения телесных повреждений потерпевшим, на которое ссылается Дунаев в кассационной жалобе.

После исследования данного заключения и его оценки в совокупности с другими материалами дела, суд обоснованно его отверг, поскольку специалист, при даче заключения, искажил сведения, содержащиеся в материалах дела.

Что же касается показаний свидетеля Б [] на предварительном следствии, которые приведены в обвинительном заключении, то суд, после надлежащей проверки, исключил их из числа доказательств

Из протокола судебного заседания и других материалов дела следует, что все ходатайства Дунаева о допросе в суде свидетелей, были удовлетворены.

В приговоре суд сослался на показания П [], данные ею в судебном заседании, показания данного свидетеля на следствии не исследовались, и стороны не ходатайствовали об оглашении этих показаний.

Свидетель Б [] в судебном заседании не допрашивался, заявлений о допросе данного свидетеля от сторон не поступало.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Дунаева виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Дунаеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах и представлении.

Считать назначенное наказание чрезмерно мягким, на что указывается в кассационной представлении, или чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах, оснований не имеется.

Вместе с тем обоснованным является довод кассационного представления о том, что суд принял неправильное решение по гражданскому иску потерпевшей К [] о возмещении материального ущерба в сумме [] рублей.

Суд отказал К [] в иске о возмещении материального ущерба, ссылаясь на то, что не представлено доказательств того, что на момент совершения преступления она являлась собственником похищенного имущества.

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания, суд признал К [] гражданским истцом, т.е. лицом, имеющим право на возмещение ущерба.

Таким образом, выводы суда при решении вопроса о гражданском иске потерпевшей являются противоречивыми.

Кроме этого судом не проверены обстоятельства, указанные в кассационном представлении о праве К [] на возмещение материального ущерба, как наследнице.

При таких обстоятельствах приговор в части отказа К [] в иске о возмещении материального ущерба подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 13 мая 2010 года в отношении Дунаева В [] Ю [] в части отказа К [] в иске о возмещении материального ущерба в сумме [] рублей отменить, а дело направлению на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд, но в ином составе суда.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []