



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46- О10-78

## К А С С А Ц И О Н Н О Е   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего      Журавлёва В.А.

судей                            Талдыкиной Т.Т.      Эрдыниева Э.Б.

при секретаре    Стеничкине Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Срурова Р.Г., адвоката Бугаковой Т.А. на приговор Самарского областного суда от 17 мая 2010 года, по которому

СРУРОВ      Р [redacted] Г [redacted]

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст. 167 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сурова Р.Г. в пользу И [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснение осужденного Сурова Р.Г., выступление адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Суров признан виновным в разбойном нападении на Е [REDACTED] его убийстве, сопряженном с разбоем, и в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления им совершены 15 мая 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Суров, не оспаривая осуждения по ст. 167 ч.2 УК РФ, указывает, что на предварительном следствии он оговорил себя под воздействием работников милиции, эти доказательства являются недопустимыми. Было нарушено его право на защиту, так как адвокат его должным образом не защищал. Просит переквалифицировать его действия со ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.ст. 105 ч.1, 158 ч.1 УК РФ, соответственно, поскольку разбоя не совершал, и смягчить наказание.

Адвокат Бугакова Т.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного фактически приводит аналогичные доводы, указывает, что убийство совершено на почве конфликта, а имуществом Суров завладел тайно, просит приговор изменить, переквалифицировать действия осужденного на закон о менее тяжких преступлениях и назначить более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бочкарева В.А., указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Срурова в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана, его показаниями на следствии, показаниями потерпевшей И [REDACTED], свидетелей Е [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, актом личного осмотра и обнаружения части похищенного, заключениями генетической, судебно – медицинских и пожаро – технической экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о том, что осужденный совершил убийство в ходе возникшего конфликта и совершил кражу, а не разбой, несостоятельны.

Судом правильно установлено, и этого не отрицал сам осужденный, что он пришел к потерпевшему Е [REDACTED] с целью завладения деньгами. В процессе достижения этой цели он задушил потерпевшего удавкой и завладел его имуществом, а затем совершил поджог.

Ссылку в жалобах на то, что на следствии он был вынужден оговорить себя под воздействием работников милиции, нельзя признать обоснованной, поскольку эти показания Срурова соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с приведенными в приговоре доказательствами: показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколом досмотра и изъятия части похищенного имущества.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб, о том, разбоя в отношении Е [REDACTED] не совершалось. Сам осужденный фактически не отрицает, что напал на потерпевшего с целью завладения деньгами и похитил их.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Срурова в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 167 ч.2 УК РФ и оснований для переквалификации его действий, о чем поставлен вопрос в жалобах, не имеется.

Наказание Срурову назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом степени общественной опасности преступлений, личности виновного, который характеризуется удовлетворительно, смягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,  
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Самарского областного суда от 17 мая 2010 года в  
отношении СРУРОВА Р [ ] Г [ ] оставить без изменения,  
кассационные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий : [ ]

Судьи : [ ]