



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 89-010-23 сп

г. Москва

19 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Стеничкине Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В., кассационную жалобу осужденного Тимирова В.В. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 апреля 2010 года, по которому

АЛЛАШЕВ Р.Р.

осужден по ч.1 ст.139 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании п.2 ч.6 ст.302 УПК РФ Аллашев Р.Р. от наказания освобожден в связи с фактическим отбытием назначенного наказания в период содержания под стражей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, Аллашев Р.Р. оправдан на основании п.п.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей в данной части обвинения оправдательного вердикта.

На основании ст.134 ч.1 УПК РФ за Аллашевым Р.Р. признано право на частичную реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

РАМАЗАНОВ Е

В

осужден по ч.1 ст.139 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании п.2 ч.6 ст.302 УПК РФ Рамазанов Е.В. от наказания освобожден в связи с фактическим отбытием назначенного наказания в период содержания под стражей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ, Рамазанов Е.В. оправдан на основании п.п.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей в данной части обвинения оправдательного вердикта.

На основании ст.134 ч.1 УПК РФ за Рамазановым Е.В. признано право на частичную реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

ТИМИРОВ В

В

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ч.1 ст.139 УК РФ на 7 месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет и 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ХИСМАТУЛЛИН Р

М

ранее судимый 22 декабря 2009 года по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к штрафу в размере 4000 рублей,

осужден по ч.1 ст.139 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании п.2 ч.6 ст.302 УПК РФ Хисматуллин Р.М. от наказания освобожден в связи с фактическим отбытием назначенного наказания в период содержания под стражей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ, Хисматуллин Р.М. оправдан на основании п.п.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей в данной части обвинения оправдательного вердикта.

На основании ст.134 ч.1 УПК РФ за Хисматуллиным Р.М. признано право на частичную реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

Уголовное дело по факту убийства К [REDACTED] направлено руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления остальных лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., адвоката Долматовой С.Д. по доводам жалобы Тимирова В.В., возражения адвокатов Даменова А.К., Анпилоговой Р.Н., Пригодина В.В. на доводы кассационного представления, прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего кассационное представление,
Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Тимиров В.В. признан виновным в убийстве К [REDACTED] группой лиц совместно с тремя неустановленными лицами.

Тем же вердиктом Аллашев Р.Р., Рамазанов Е.В. Тимиров В.В. и Хисматуллин Р.М. признаны виновными в незаконном проникновении в жилище К [REDACTED]

Преступления совершены в ночь на 5 марта 2009 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Артюхова О.В. просит отменить приговор в отношении осужденного Тимирова и оправданных Аллашева, Рамазанова и Хисматуллина, и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что вердикт коллегии присяжных заседателей носит противоречивый характер, в вопросах №№ 2, 5, 8 и 11 о доказанности совершения Аллашевым, Рамазановым, Тимировым и Хисматуллиным деяний, связанных с умышленным причинением смерти потерпевшему, изложены одни и те же фактические обстоятельства, в них говорится, что четверо известных лиц, которыми являются подсудимые, умышленно, на почве личных неприязненных отношений нанесли множественные удары руками и ногами по голове и телу потерпевшего, после чего покинули его дом. Вернувшись, незаконно, проникли в его жилище, где продолжили наносить удары руками и ногами по голове и туловищу, а затем ножом в область жизненно важных органов, продолжив свои действия на улице, куда вынесли потерпевшего. На вопрос № 8 присяжные заседатели дали утвердительный ответ, а на вопросы №№ 2, 5, 11 - отрицательные. Таким образом, в одном случае присяжные заседатели сказали, что Аллашев, Рамазанов, Тимиров и Хисматуллин группой лиц поочередно причинили потерпевшему К [] телесные повреждения, покинули его дом, затем незаконно проникли в жилище потерпевшего, где также группой лиц поочередно нанесли ему удары руками, ногами, ножом, причинив повреждения, которые привели к смерти потерпевшего, а в трех других отвергли данные обстоятельства, что свидетельствует о вынесении явно противоречивого и неясного вердикта. На противоречивость вердикта указывает и признание присяжными заседателями доказанным факта совершения Аллашевым, Рамазановым, Тимировым и Хисматуллиным в ночь с 4 на 5 марта 2009 г., после причинения ими К [] телесных повреждений, незаконного проникновения в его жилище, где события, связанные с причинением смерти К [] получили свое продолжение, и с чем единодушно согласились присяжные заседатели, отвечая утвердительно на вопросы №№ 1, 8 на л. 9 вопросного листа. При очевидной неясности и противоречивости вердикта председательствующий не указал на эти обстоятельства и не предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Несмотря на то, что в силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, в судебном заседании адвокаты подсудимых выясняли вопросы о причастности к совершению преступления других лиц. Содержание допросов в судебном заседании подсудимых, свидетелей Я [], Т [] К [] указывает на выяснение стороной защиты вопросов о причастности к совершению убийства, инкриминируемого Аллашеву, Рамазанову, Тимирову,

Хисматуллину, несовершеннолетнего Х [REDACTED] допрошенного по делу в качестве свидетеля.

В кассационной жалобе осужденный Тимиров В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что убийство совершил совместно с Аллашевым, Рамазановым и Хисматуллиным, которые на следствии признавали свою вину, но в суде заявили о своей непричастности. Он, Тимиров, осужден на основании показаний его соучастников на следствии, его роль судом не установлена.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Тимирова осужденный Аллашев выражает несогласие с ее доводами.

В возражениях на кассационное представление осужденные Аллашев Р.Р., Химатуллин Р.М., адвокат Даменов А.К. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями закона, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, а также приговор, постановленный на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание ответов на вопросы в вопросном листе.

В соответствии с ч.2 ст.345 УПК РФ старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий, как это следует из требований закона, обязан указать на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после заслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы.

Как видно по делу, Тимиров, Аллашев, Рамазанов и Хисматуллин обвинялись органами следствия в том, что в ходе ссоры нанесли удары руками и ногами К [REDACTED], после чего покинули его жилище, и в ту же

ночь, 5 марта 2009 года все вместе возвратились к дому К [] и против воли потерпевшего проникли в его жилище, где группой лиц продолжили его избиение руками, ногами, ножом и убили его.

Коллегия присяжных заседателей признала всех виновными в нарушении неприкосновенности жилища и на основании обвинительного вердикта Тимиров, Аллашев, Рамазанов и Хисматуллин осуждены по приговору суда по ст.139 ч.1 УК РФ.

В то же время, давая ответы на вопросы о виновности лиц в убийстве К [], которое произошло, судя из ответов присяжных заседателей в это же время, когда осужденные незаконно проникли в дом потерпевшего, они дали ответ о виновности Тимирова в убийстве потерпевшего в группе с известными лицами, и невиновности Аллашева, Рамазанова и Хисматуллина.

При таких обстоятельствах остался неясным ответ, с какими известными лицами Тимиров совершил убийство К [] при той ситуации, что присяжными заседателями признан доказанным факт нахождения всех в доме К [] во время совершения его убийства.

Тот факт, что председательствующий, видя неясность и противоречивость вердикта не вернул присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения указанных противоречий, не позволяет признать приговор законным и обоснованным, в связи с чем приговор подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении прокурора.

Меру пресечения Тимирову с учетом особой тяжести предъявленного обвинения и всех обстоятельств по делу Судебная коллегия полагает избрать в виде заключения под стражу до 19 октября 2010 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 апреля 2010 года в отношении АЛЛАШЕВА Р [], РАМАЗАНОВА Е [] В [] ТИМИРОВА В [] В [] и ХИСМАТУЛЛИНА Р [] М [] отменить, дело

направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения АЛЛАШЕВУ Р.Р., РАМАЗАНОВУ Е.В. и ХИСМАТУЛЛИНУ Р.М. оставить подписку о невыезде.

ТИМИРОВУ В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу продлить до 19 октября 2010 года.

Председательствующий

Судьи

