



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г10-31с

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«06» августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Колычевой Г.А., Назаровой А.М.

при секретаре Павловой К.Д.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по иску Губанова В.С. к Воронежскому КБ антенно-фидерных устройств (ОАО) о восстановлении на работе, выплате среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе Губанова В.С. на решение Воронежского областного суда от 7 июня 2010 года, которым Губанову В.С. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колычевой Г.А., объяснения Губанова В.С. и его представителя адвоката Щетининой Г.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения начальника Воронежского КБ антенно-фидерных устройств (ОАО) Сергеева В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что решение Воронежского областного суда от 7 июня 2010 года подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1 декабря 2009 года между Губановым В.С. и Воронежским конструкторским бюро антенно-фидерных устройств (открытое акционерное

общество) был заключен срочный трудовой договор, в соответствии с которым Губанов В.С. был принят по совместительству на работу стрелком охраны подразделения службы охраны. Ему также оформлен допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, по третьей форме.

Приказом начальника ВКБ АФУ от 19 февраля 2010 года № 3 Губанову В.С. прекращен допуск к государственной тайне, а приказом от 19 февраля 2010 года № 1-к он уволен с работы в связи с прекращением допуска к государственной тайне (п.12 ч.1 ст.81 Трудового кодекса РФ). Приказом начальника ВКБ АФУ от 24 февраля 2010 года в пункт 1 приказа об увольнении внесено изменение в части ссылки на норму Трудового кодекса РФ: вместо п.12 ч.1 ст.81 ТК РФ следует читать п.10 ч.1 ст.83 ТК РФ.

Губанов В.С. обратился в суд с иском о восстановлении на работе, выплате среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование иска ссылался на то, что 19 февраля 2010 года был уволен по инициативе работодателя по основанию п.12 ч.1 ст.81 ТК РФ, несмотря на то, что после изменений, внесенных в ТК РФ 30 июня 2006 года, данная норма признана недействующей. Прекращение трудовых отношений по п.10 ч.1 ст.83 ТК РФ отнесено к числу оснований, применение которых не зависит от воли сторон заключенного договора, в связи с чем решение о прекращении допуска к государственной тайне должно было приниматься лицом, которое не является работодателем.

Губанов В.С. указывал также на то, что обязательств, связанных с защитой государственной тайны, он не нарушал, ответчиком не была соблюдена процедура прекращения допуска, предусмотренная п.15 Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утвержденной постановлением Правительства РФ от 28 октября 1995 года № 1050, и что перед увольнением другая работа ему не предлагалась.

Истец просил признать увольнение незаконным, восстановить его на работе с 19 февраля 2010 года, взыскать с ответчика в его пользу средний заработок за всё время вынужденного прогула (в период с 19 февраля 2010 года до вынесения решения суда), взыскать компенсацию морального вреда руб.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Воронежского областного суда от 7 июня 2010 года в удовлетворении исковых требований Губанову В.С. отказано.

В кассационной жалобе Губанов В.С. просил отменить решение суда первой инстанции в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального и процессуального права.

В письменных возражениях на кассационную жалобу начальник ВКБ АФУ Сергеев В.И. и принимавший участие в деле старший помощник прокурора Воронежской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Урюпин В.Г. просили вынесенное по делу решение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об отсутствии оснований к удовлетворению заявленных истцом требований. При этом исходил из того, что выполняемая истцом работа требует допуска к государственной тайне, допуск к государственной тайне истцу прекращен, решение о прекращении допуска к государственной тайне в установленном порядке им не обжаловано, должностей, не требующих допуска к государственной тайне, в ВКБ АФУ не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами суда не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.83 Трудового кодекса РФ трудовой договор подлежит безусловному прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон.

К числу обстоятельств, возникновение которых влечет за собой безусловное прекращение трудового договора независимо от воли сторон, относится, в частности, прекращение допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска (п.10 ч.1 данной статьи).

Прекращение трудового договора по основанию, предусмотренному п.10 ч.1 ст.83 ТК РФ допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу.

Частью 1 ст.23 Закона РФ «О государственной тайне» предусмотрено, что допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в случаях, перечисленных в названной норме, а также при возникновении обстоятельств, являющихся согласно ст. 22 указанного Закона основанием для отказа должностному лицу или гражданину в допуске к государственной тайне.

Из изложенного следует, что основанием для расторжения трудового договора по п.10 ч.1 ст.83 Трудового кодекса РФ является принятие руководителем предприятия решения о прекращении гражданину допуска к государственной тайне.

Прекращение допуска до 1 мая 2010 года оформлялось по правилам, изложенным в п.15 Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 1995 года № 1050.

Как следует из п.15 Инструкции до решения вопроса о прекращении допуска к государственной тайне решается вопрос об отстранении работника от работы с государственной тайной. Для этого подразделение по защите государственной тайны и структурное подразделение, в котором работает указанный гражданин, готовят письменное заключение, которое утверждается руководителем организации. Об этом факте письменно сообщается в орган безопасности, а также делается соответствующая отметка в карточке (форма 3). Решение

руководителя организации о прекращении допуска гражданина к государственной тайне и расторжении на основании этого трудового договора (контракта) с ним может быть обжаловано в вышестоящую организацию или в суд. Заключение органа безопасности о нецелесообразности дальнейшего допуска гражданина к особой важности, совершенно секретным и секретным сведениям является обязательным основанием для отстранения этого гражданина от работы со сведениями, составляющими государственную тайну.

Из искового заявления Губанова В.С. усматривается, что от работы со сведениями, составляющими государственную тайну, он до издания приказа о прекращении допуска не отстранялся, подразделением по защите государственной тайны и подразделением службы охраны, в котором работал, письменного заключения о необходимости прекращения допуска не составлялось и в орган безопасности не направлялось.

Поскольку прекращение работнику допуска к государственной тайне является основанием для прекращения его трудовой деятельности по занимаемой должности, вопрос о законности прекращения допуска Губанову В.С. относится к обстоятельству, имеющему значение для правильного разрешения спора.

Однако в нарушение ч.2 ст.12 и ч.2 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данный вопрос судом на обсуждение не выносился, исковые требования Губанова В.С. не уточнялись, приведенные им в исковом заявлении доводы оставлены без внимания.

При таком положении состоявшееся по делу решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, и разрешить возникший спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Губанов В.С. заявил о том, что после вынесения Воронежским областным судом решения от 7 июня 2010 года, он обратился в указанный суд с иском о признании незаконными действий начальника ВКБ АФУ (ОАО), связанных с изданием приказа о прекращении допуска к государственной тайне. Данный иск был принят к производству областного суда, дело ещё не рассмотрено.

Принимая во внимание, что указанное требование Губанова В.С. взаимосвязано с исковыми требованиями, являвшимися предметом рассмотрения в рамках настоящего дела, суду следует объединить их в одно производство.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 - 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Воронежского областного суда от 7 июня 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

