



# Верховный Суд Российской Федерации

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

13 августа 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **ИВАНОВА Г.П.**,  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ЛИЗУНОВА В.М.**,  
*рассмотрела в судебном заседании от* **13 августа 2010 года**

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Грызункова К.В., Коноплина С.С. и адвокатов Борисова М.Н., Автомонова М.О. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 9 июня 2010 года, которым

**ГРЫЗУНКОВ К** [redacted] **В.** [redacted]  
[redacted] [redacted]  
[redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, и» на 17 лет; 119 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

**КОНОПЛИН** С [redacted] С [redacted]  
[redacted] [redacted]  
[redacted], ранее судимый:

- 1). 21 мая 2009 года, с учетом внесенных изменений, по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, и» на 17 лет; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, и» УК РФ на 10 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 21 год в исправительной колонии строгого режима.

*По делу разрешены гражданский иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.*

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Грызункова К.В., адвокатов Степанцовой Е.М., Автомонова М.О., Нагорнова Ю.П. и потерпевших Т [ ] Б [ ] по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Хомутовского В.Ф. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

*на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Грызунков К.В. и Коноплин С.С., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 16 апреля 2009 года, возле дома [ ], группой лиц, из хулиганских побуждений совершили убийство Т [ ]*

При этом Коноплин С.С. признан, также виновным в покушении на убийство из хулиганских побуждений потерпевшего Б [ ] а Грызунков К.В. в угрозе убийством С [ ] преследовавшему Грызункова К.В. после совершения преступления.

#### ***В кассационных жалобах:***

**осужденный Грызунков К.В.** считает приговор суда незаконным по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства были существенно нарушены требования уголовно-процессуального закона, что ограничило его права на защиту и предоставление доказательств.

В частности, осужденный Грызунков К.В. указывает на нарушения требований уголовно-процессуального закона при формировании вопросного листа, что председательствующим судьей необоснованно

были объединены в одном вопросе № 1 деяния, имевшие место в разных местах и в отношении разных потерпевших; при произнесении напутственного слова председательствующий судья огласила доказательства якобы уличающие подсудимых и при этом оставила без внимания доказательства их оправдывающие.

Далее осужденный Грызунков К.В. подвергает сомнению выводы экспертиз и утверждает, что никого не убивал и намеревался, но при этом не отрицает, что лишь участвовал в произошедшей драке с потерпевшими. Срок отбывания наказания, с зачетом предварительного заключения, просит исчислять ему не с 17 июня, а 14 июня 2009 года.

Исходя из этого, осужденный Грызунков К.В. просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, в тот же суд, но в ином составе судей, со стадии предварительного слушания.

**Адвокат Борисов М.Н.**, не приводя каких-либо конкретных доводов, считает, что наказание назначенное осужденному Грызункову К.В. является не справедливым, в связи с чрезмерной жестокостью.

По мнению защиты, суд применил такое наказание в связи с полным отрицанием Грызунковым К.В. своей вины. Суд не учел, что Грызунков К.В. ранее не судим, не является рецидивистом, характеризуется положительно.

С учетом изложенного, адвокат Борисов М.Н., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Грызункова К.В. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

**Осужденный Коноплин С.С.**, не соглашаясь с приговором, утверждает, что судебное заседание проведено предвзято с обвинительным уклоном и, что в присутствии присяжных неоднократно упоминались сведения о его прежних судимостях, что оказало решающее значение при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Кроме того, Коноплин С.С. указывает, что председательствующий судья, в нарушение требований уголовно-процессуального закона необоснованно отклонял все ходатайства, заявленные им и его адвокатом; показания свидетелей в основном зачитывались устно, и он не имел реальной возможности перед присяжными задавать свидетелям вопросы; напутственное слово было произнесено председательствующим судьей с обвинительным уклоном.

Исходя из этого, осужденный Коноплин С.С., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

**Адвокат Автомонов М.О.** указывает на нарушения требований уголовно-процессуального закона, в частности приводит доводы, о том, что для коллегии присяжных заседателей был объявлен перерыв, из зала суда их не удаляли. Таким образом, присяжные заседатели могли присутствовать при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;

в нарушение положения ч. 1 ст. 339 УПК РФ, в вопросном листе в вопросах № 2 и № 3, был поставлен один вопрос по двум преступлениям, что создало трудность для присяжных заседателей, обязанных устанавливать лишь факты, а не их юридическую квалификацию. Таким образом, присяжные заседатели рассмотрели два деяния как одно;

в нарушение положения ч. 3 ст. 339 УПК РФ, присяжные заседатели не установили факт по какой причине Коноплин С.С. не смог окончить преступление;

в нарушение положения ч. 1 ст. 343 УПК РФ, присяжные заседатели проголосовали, находясь в совещательной комнате менее трех часов.

Кроме того, адвокат Автомонов М.О. считает, что судом не правильно квалифицированы действия Коноплина С.С. по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, и» УК РФ в отношении потерпевшего Б [REDACTED] поскольку, по мнению защиты, действия Коноплина С.С. необходимо квалифицировать по фактически причиненным потерпевшему телесным повреждениям.

С учетом изложенного, адвокат Автомонов М.О., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Коноплина С.С. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

*Государственный обвинитель Сухова Е.Ю., а также потерпевшие Т [REDACTED] и Б [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.*

**Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Грызункова К.В. и Коноплина С.С. основаны на вердикте присяжных заседателей, и их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.**

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

При этом никаких замечаний и предложений ни от одной из сторон, в том числе осужденными Грызунковым К.В., Коноплиным С.С. и их адвокатами, по вопросному листу не заявлялось.

*Действия Грызункова К.В., Коноплина С.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.*

Доводы адвоката Автомонова М.О. о нарушении уголовно-процессуального закона в ходе рассмотрения данного уголовного дела, являются неубедительными, поскольку из протокола судебного заседания от 7 июня 2010 года усматривается, что на время обсуждения и формулирования вопросного листа, для коллегии присяжных заседателей был объявлен перерыв, и она была удалена из зала судебного заседания.

Надуманной является и ссылка в кассационной жалобе адвоката Автомонова М.О. о том, что присяжные заседатели до истечения трех часов приняли не единодушное решение, так как из протокола судебного заседания следует, что вердикт коллегии присяжных заседателей был оглашен спустя три часа после удаления коллегии в совещательную комнату (т. 9 л.д. 182-183).

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденных Грызункова К.В. и Коноплина С.С., о нарушении судом

принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены, по ним председательствующим приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Грызунков К.В., Коноплин С.С. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 9 л.д. 159).

Несостоятельными являются и доводы осужденного Коноплина С.С. на не объективность председательствующего судьи при произнесении напутственного слова, так как из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

При этом никаких возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего судьи по мотивам нарушения им принципа объективности сторонами не было заявлено (т. 9 л.д. 182).

Надуманскими являются и доводы осужденного Коноплина С.С. о том, что в присутствии присяжных заседателей упоминались сведения о его судимости, поскольку таких данных в протоколе судебного заседания не содержится.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб, о применении незаконных методов ведения следствия, а также об оказании воздействия на присяжных заседателей со стороны, государственного обвинителя и председательствующего судьи, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Кроме того, из протокола судебного заседания, также усматривается, что не приносилось никаких замечаний, со стороны осужденных и их адвокатов, по поводу нарушения порядка проведения совещания и голосования в совещательной комнате.

*Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.*

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения экспертиз, не признавались судом недопустимым доказательством, и оснований к этому не было.

Доводы осужденных Грызункова К.В., Коноплина С.С., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей об их виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Грызунков К.В. и Коноплин С.С. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Что касается доводов жалоб осужденного Грызункова К.В., относительно исчисления ему срока наказания, то этот вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. ст. 396-397 УПК РФ.

Наказание осужденным Грызункову К.В. и Коноплину С.С. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалобы адвоката Борисова М.Н. о чрезмерно строгом наказании, определенном осужденному Грызункову К.В. за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

*Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия*

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 9 июня 2010 года в отношении ГРЫЗУНКОВА К [REDACTED] В [REDACTED] и КОНОПЛИНА С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>*

*Председательствующий*

*Судьи Верховного Суда РФ*

