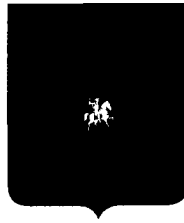


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-Г10-114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Меркулова В.П.
судей	Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре	Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Дубровиной Т. Г., Клементьевой С. В., Печагина Е. И., Николаева Ю. А., Никитенкова В. И., Прониной Г. П., Захариной О. Н., Самодурова А. В., Зябкина С. В., Сидорова В. М., Мостаковой В. С., Рублева В. П., Родионова В. И., Чепиля В. Э. об оспаривании в части постановления Правительства Москвы от 29 сентября 2009 года №1029-ПП «Об адресной инвестиционной программе города Москвы на 2010 год и основных параметрах инвестиционной программы на 2011-2012 годы»

по кассационной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 7 мая 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Правительства Москвы Баулиной Н.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение помощника

Генерального прокурора Российской Федерации Кротова В.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дубровина Т.Г., Клементьева СВ., Печагин Е.И., Николаев Ю.А., Никитенков В.И., Пронина Г.П., Захарина О.Н., Самодуров А.В., Зябкий СВ., Сидоров В.М., Мостакова В.С., Рублев В.П., Родионов В.И., Чепиль В.Э. обратились в суд с заявлением о признании недействительным постановления Правительства Москвы от 29 сентября 2009 года №1029-ПП «Об адресной инвестиционной программе города Москвы на 2010 год и основных параметрах инвестиционной программы на 2011-2012 годы» в части включения ДОУ на 220 мест по адресу: г. Москва, 2-й Митинский пер., вл.5 в приложение №3 «Основные направления адресной инвестиционной программы города Москвы на 2010 год, финансируемые за счет средств бюджета города Москвы, стр.18 раздел «Образование», подраздел «Северо-западный округ», как противоречащего нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу - ст.ст.8, 28, 29, 46, 61, 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, правилам и нормативам СанПиН 2.4.1.1249-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных учреждений». В силу ст.36 Земельного кодекса Российской Федерации они имеют исключительное право на приватизацию земельного участка, на котором расположены принадлежащие им объекты недвижимости. В результате данного строительства придомовая территория домов №5 по 2 Митинскому пер., №23 корп.2 по Пятницкому шоссе не будет иметь необходимой минимальной площади в 12,9 кв.м. на 20 кв.м. общей площади здания многоквартирного дома, поскольку не соблюдаются нормы площади придомовой территории, что противоречит положениям постановления от 25 января 2000 г. №49 «Об утверждении норм и правил проектирования планировки и застройки Москвы МГСН 1.01-99».

Решением Московского городского суда от 7 мая 2010 года постановлено: признать постановление Правительства Москвы № 1029-ПП от 29 сентября 2009 года «Об адресной инвестиционной программе города Москвы на 2010 год и основных параметрах инвестиционной программы на 2011-2012 гг.» в части указания на включение ДОУ на 220 мест по адресу: 2-й Митинский пер., вл.5 в приложении 3 «Основные направления адресной инвестиционной программы города Москвы на 2010 год, финансируемые за счет средств бюджета города Москвы» в разделе «Образование» подраздела «Северо-западный округ» недействительным со дня его принятия.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные

нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе заявители не явились, о месте времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу ст.49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Предметом государственной экспертизы проектной документации является оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий.

Перечень объектов капитального строительства, в отношении которых не проводится государственная экспертиза проектной документации, расширительному толкованию не подлежит.

Таким образом, проектно-сметная документация на строительство детского сада по адресу: г. Москва, 2-й Митинский пер., вл.5, как на объект, который не входит в вышеназванный Перечень, должна быть представлена для государственной экспертизы.

Судом установлено, что оспариваемые положения приложения № 3 к постановлению Правительства Москвы № 1029-ПП содержат сведения о том, что по указанному выше адресу предусмотрено строительство ДОУ на 220 мест.

Проектная документация, включая смету и результаты инженерных изысканий по строительству ДОУ на 220 мест по адресу: 2-ой Митинский переулок, владение 5, а также заключение государственной экспертизы на строительство этого объекта, отсутствует.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда.

Указание в оспариваемом постановлении о строительстве объекта – ДОУ на 220 мест не может являться технической ошибкой в официальном документе, поскольку в установленном порядке она не была исправлена. Более того, согласно постановлению Правительства Москвы от 14.10.2008 г. №954-ПП «Об утверждении Положения о порядке формирования и

финансового обеспечения Адресной инвестиционной программы города Москвы в части строительства и реконструкции объектов государственного заказа города Москвы» при планировании бюджетных ассигнований Программы принимаемые расходные обязательства включаются в проект Программы только при условии их отражения в Реестре расходных обязательств города Москвы и соответствия утвержденным городским целевым программам и иным нормативно-правовым обоснованиям.

Проектная документация (смета и результаты инженерных изысканий), а также заключение государственной экспертизы представлена на строительство ДООУ по этому же адресу на 125 мест, что не согласуется с данными оспариваемого акта при планировании бюджетных ассигнований.

Доводы о том, что порядок принятия адресной инвестиционной программы регулируется бюджетным законодательством РФ и не затрагивает сферы деятельности градостроительных отношений, нельзя признать состоятельными.

Анализ постановления Правительства Москвы от 29 сентября 2009 года №1029-ПП «Об адресной инвестиционной программе города Москвы на 2010 год и основных параметрах инвестиционной программы на 2011-2012 годы» свидетельствует о том, что, помимо установления финансового обеспечения Адресной инвестиционной программы, распределения объема бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете города Москвы на осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности города Москвы в форме капитальных вложений, оно содержит задания, адресованные органам исполнительной власти города и устанавливает порядок предоставления в Департамент экономической политики и развития города Москвы титульных списков проектно-изыскательских работ и других документов по вопросам строительства объектов государственного заказа города, то есть содержит положения, подлежащие регулированию нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Резолютивная часть решения соответствует требованиям ст. 253 ГПК РФ и содержит выводы суда, основанные на обстоятельствах, которые отражены в мотивировочной части решения.

Необоснованность иных доводов кассационной жалобы отражена в решении суда, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 7 мая 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

